

ANALYS AV VM I INNEBANDY FÖR DAMER 2017



Svenska
Innebandyförbundet

Innehåll

FÖRORD!	3
BASSTATISTIK	5
Avslut.....	6
A-Avslut.....	6
Avslutseffektivitet	7
AVSLUTSTYP	8
AVSLUTSOMRÅDE.....	9
AVSLUT EFTER SPELMOMENT	10
GRUNDNINGSMOMENT.....	15
ÖVERSIKT GRUNDNINGSMOMENT.....	16
GRUNDNINGSMOMENT - Detaljerat.....	20
BOLLVINSTER	24
Bollvinstkvalitet	24
Bollvinst – spelmoment	26
PLATTFORMEN	29
ATLETEN.....	32
INNEBANDYSPELAREN	34
SPELSYSTEMET	39
SPETSKOMPETENS.....	42
INTENSITET & FLOW	59
INTENSITETSINDIKATORER.....	60
Vad skapar intensitet?	61
Vad är inte intensitet?.....	64
FRAMTIDSSPANING.....	67
Framtidsspaning inför VM 2017 och våra tankar inför VM 2019.....	67
SLUTSUMMERING	70

FÖRORD!



Jag skulle i och med detta förord vilja tacka landslagschef Joakim Lindström för förtroendet att följa upp den VM analys som jag och Joakim Bååth gjorde 2015 med den här analysen du just nu läser för VM 2017. Den här gången fick jag med mig Alexander Brinkmann vid min sida. Det här blir den fjärde analysen i ordningen på damsidan.

2015 introducerade vi ett nytt sätt att analysera en match, då vi ville se vilka ingredienserna bakom en målchans var. Vi kallade dessa för grundningsmoment och fokuskvantiteter.

Detta öppnade upp väldigt många nya infallsvinklar för framtida VM-analyser. Vi har tagit fasta på några av dessa nya infallsvinklar redan under VM 2017.

Vi har fortsatt att fördjupa oss i att nå ett statistiskt svar på vad som skiljer en lågkvalitativ målchans med en högkvalitativ – och vilka moment som krävs för att nå det senare.

Statistiskt sett gör man mål på var tionde målchans. Det är en sanning som bekräftas allt som oftast. Men om man delar upp chanserna i tre kategorier (A-B-C) varför är det då tre gånger vanligare att man gör mål på en A-chans än en B-chans? Varför är det tre gånger vanligare att man gör mål på en B-chans än en C-chans?

Vi tror i och med den här analysen att vi har närmat oss svaren ytterligare.

Vi ger dig en rejäl statistisk bakgrund, där vi ger dig lite förklaringar och våra korta analyser. För dig som vill fördjupa dig ytterligare finns det massor av spännande slutledningar att dra på egen hand – utöver de övergripande som vi står för.

Därefter presenterar vi den traditionella analysen enligt Svenssonmodellen. Där har vi sammanställt våra observationer och anteckningar på plats, med den statistikanalys vi gjort i efterhand – för att komma fram till den bedömning och ranking som vi presenterar i det kapitlet.

Nyheter för årets analys är att vi dels arbetat noggrannare med en intern analys över det svenska landslagets prestation och att vi lyft in intensitetsbegreppet på allvar i analysen. Vi har även fördjupat oss i kartläggningen av grundningsmomenten bakom ett avslut/målchans.

Som avslutning presenterar vi en sammanfattning av våra intryck av VM 2017 och resultaten av den framtidsspaning vi gjorde 2015 kontra den som vi skickar med oss till analysteamet som får äran att ta över stafettpippen 2019.

Stefan Hedlund



Till innehållsförteckningen



På plats under VM använde vi oss av live-tagging via Sideline – varpå möjligheterna att få ut väldigt mycket statistik på få personer. Dock vill vi säga att statistiken baseras på den tagging som vi gjorde live – och har inte verifierats eller säkerställts i efterhand i särskilt stor utsträckning. Den spontana noteringen direkt när det hände har fått vara allenarådande. Vi inser att det innebär felkällor och felnoteringar – men i stort med tanke på att vi gjorde ett femsiffrigt antal taggingar och bedömningar – så anser vi att helheten inte blivit lidande – men för de personerna med detaljsinne och intresse för exakta detaljer – så erkänner vi härmed att detaljfel med all säkerhet förekommer.

Svårighet - motståndare

VM-MOTSTÅNDARE					
		Summa	Motst. 1	Motst. 2	Motst. 3
1	Sverige	12	2	4	6
2	Finland	9	1	3	5
3	Schweiz	14	2	4	8
4	Tjeckien	11	1	3	7
5	Slovakien	16	2	6	8
6	Lettland	13	1	5	7
7	Polen	18	4	6	8
8	Norge	15	3	5	7

Då vi endast analyserade slutspelet i VM – så är det ju viktigt att konstatera att skillnaden i motstånd kan göra stor skillnad på utslaget i vår statistiska analys. Vi kan här notera att Finland överlag hade det tuffaste slutspelsträdet, där de mötte de nationer som alla vann sina sista matcher, dvs guld- och bronsmedaljörerna Sverige och Schweiz samt starka Slovakien som slutade på femte plats. Vi kommer i denna analys att vara lite tuffa mot Finland i vissa fall, men då ska vi ha i åtanke att de också hade tuffast möjliga slutspel.

Polen kommer vi vara lite imponerade av och de har i vissa fall väldigt imponerande statistik. Då kan vi se här att de mötte samtliga motståndare som förlorade sin sista match. Dvs nationerna som slutade på fjärde, sjätte och åttonde plats. Lättast möjliga slutspel – statistiskt sett.

Vi kommer även fortsätta imponeras av Slovakien, de charmade oss precis som under VM 2015. Men även de hade så här i efterhand ett gynnsamt slutspelsträd.



Avslut

TOTALT - AVSLUT (EXKL PP & STRAFFAR)							
	Avslut	Avslut	Index	Mål	Mål%	Mål	Mål %
	2017	2015	5 vs 5	2017	2017	2015	2015
Sverige	221	159	1,00	31	14%	25	16%
Finland	115	152	0,52	9	8%	20	13%
Schweiz	131	143	0,59	12	9%	11	8%
Tjeckien	107	110	0,48	12	11%	12	11%
Slovakien	99	111	0,45	12	12%	4	4%
Lettland	103	106	0,47	8	8%	7	7%
Polen	119	129	0,54	17	14%	5	4%
Norge (Tyskl 2015)	97	74	0,44	8	8%	6	8%
	992	984	0,56	109	11%	90	9%
	124	123		14		11	

Det är väldigt intressant att se att det endast skiljde 8 avslut mellan de sista 12 matcherna i VM 2015 och 2017. Dvs två VM i rad har avslutsgraden hamnat på drygt 82 avslut per match (41 avslut per nation i snitt).

Effektiviteten har ökat med 2% - dvs fler mål! Men den uråldriga devisen att 10% av ett lags avslut leder till mål befastes ytterligare.

Sverige gav en medial bild att de skulle vara mer giriga än tidigare. Vår tolkning av detta var att de skulle spela lite rakare, skapa fler chanser, ta avslut tidigare och vara mer egoistiska.

Med den tolkningen så kan vi konstatera att Sverige lyckades. De seglade iväg i antal avslut – ökade sina avslut med 40%. Imponerande! Samtliga nationer presterade likt tidigare VM utom Finland, som minskade sitt antal avslut med 25%. Sverige skapade (i de flesta fall mer än) dubbelt så många avslut än sina motståndare. Alla nationer skapade färre avslut 2017 än 2015 – om än marginellt. Dvs ett tecken på att matcherna var jämnare och försvarsspelen tuffare att luckra upp. Med undantag för "giriga" Sverige.

A-Avslut

	A-avslut	Andel	A-Mål %	A-avslut	Andel	A-Mål %
	Avslut	2017	A-Avslut	A-Mål	2017*	2015
Sverige	221	46	21%	18	39%	97
Finland	115	29	25%	6	21%	70
Schweiz	131	29	22%	6	21%	55
Tjeckien	107	15	14%	8	53%	35
Slovakien	99	18	18%	8	44%	52
Lettland	103	20	19%	4	20%	42
Polen	119	31	26%	10	32%	49
Norge (Tyskl 2015)	97	9	9%	3	33%	23
	992	197	20%	63	32%	423
	124	25				53

Vår tolkning av A-chans har helt övertydligt varit mycket tuffare 2017 än 2015. 423 A-avslut under VM 2015 och 197 A-avslut 2017 kan inte bara kopplas till att förmågorna till kvalitativt anfallsspel har försämrats och att försvarsspelet hos samtliga nationer har stärkts.

Vi tror att en del av resultatet kan härledas till detta. Vi tror att användandet av grundningsmoment (gula och röda) gått tillbaka hos de etablerade nationerna och inte utvecklats av nationerna 5-8 (undantag Slovakien), och vi ser med tydlighet att varje nation har ett mer kvalitetsdödande försvarsspel i jämförelse med 2015.

MEN trots detta får vi också rannsaka oss själva – vi har haft en tuffare bedömning får att på plats bedöma nationernas avslut till ett A-avslut än vi hade 2015. Vi har haft en större kravbild.

Vi säger också att vi står för 2017 års bedömning till 100%, dvs vi anser att den kravbild vi satt för 2017 är den rätta!

De flesta nationerna har halverat sin förmåga att skapa A-avslut i förhållande till sina totala avslut, vilket följer halveringen som vi som analysgrupp gjort. Notera att Sverige står för en rejäl sänkning i kvalitet – från en andel av 64% A-avslut 2017 till att hamna på snittnivå på 21% Avslut. Dvs en tillbakagång med 67% i jämförelse med de flesta andra som då halverat sin kvalitet. Spontant hör de samman med Sveriges jakt på att vara giriga – dvs fler och snabbare avslut – har inkräktat på kvalitén.

Tjeckien har i en jämförelse med övriga topp 4 nationer väldigt svårt att skapa A-avslut. Däremot när väl Tjeckien skapade ett a-avslut så var effektiviteten imponerande hög! Finland och Schweiz har anmärkningsvärt låg effektivitetsgrad i jämförelse med övriga nationer.

Norges förmåga att skapa kvalitativa avslut var 2017 dålig.

Vi noterar Polen – som skapade näst mest A-avslut av alla nationer (men med bäst andel).

Avslutseffektivitet

	Mål% 2017	Mål % 2015	A-Mål % 2017	A-Mål % 2015	B-Mål % 2017	B-Mål % 2015	C-Mål % 2017	C-Mål % 2015
Sverige	14%	16%	39%	20%	10%	13%	3%	4%
Finland	8%	13%	21%	20%	10%	12%	0%	3%
Schweiz	9%	8%	21%	16%	8%	3%	4%	2%
Tjeckien	11%	11%	53%	26%	8%	12%	0%	0%
Slovakien	12%	4%	44%	6%	13%	4%	0%	0%
Lettland	8%	7%	13%	10%	8%	3%	3%	6%
Polen	14%	4%	63%	2%	11%	9%	0%	2%
Norge (Tyskl 2015)	8%	8%	33%	13%	7%	4%	3%	7%
Snitt	11%	9%	32%	15%	9%	8%	2%	3%

Efter två VM så kan vi utkristallisera detta:

Var tionde avslut leder till mål!

Var tredje kvalitativa målchans (A-avslut) leder till mål (var femte 2015).

3 av 100 lågkvalitativa avslut (c-avslut) leder till ett mål.

”Normala” målchanser (B-avslut) hamnar på snittet – dvs var tionde avslut leder till mål.

Således handlar vår analys om att närma oss svaret till vad som ligger bakom en kvalitativ målchans. Mer om detta i kapitlet om grundningsmoment

Sverige och Polen har högst effektivitet. Sverige var ”girigare” 2017 och tog fler avslut – men hade lägre effektivitet.



AVSLUTSTYP

AVSLUTSTYP							
	Antal*	Direkt	Retur	Distans	Friläge	Volley	Övrigt**
	1206	359	95	163	39	19	531
Mål	119	50	16	10	12	2	29
Inkl retur	119	56		12	13	3	35
Inkl direkt	121			14			
Andel mål %		14%	17%	6%	31%	11%	5%
Andel mål % (+retur/Direkt)		16%	17%	9%	33%	16%	7%
Effektivitet:		5%	1%	1%	1%	0%	3%

Vi valde att notera ifall avsluten som togs var direktskott eller distansskott eller ifall de togs genom att behandla bollen (flera tillslag, spring/bågskott osv). Vi valde även att notera varje retur och ifall avsluten var ett friläge eller på volley.

De flesta avslut skedde genom direktskott eller genom skott med flera moment/tillslag – tex bågskott andra typer av springskott. Av samtliga mål som gjordes så var var sjätte mål på ett direktskott, var sjätte mål på retur. Var tredje mål sker via friläge och var nionde mål på volley. Var sjätte direktskott ledde till ett mål och var 20:e skott där skytten tog emot och behövde flera tillslag, alternativt sprang/bågade och tog skott gick i mål. Dvs 3 gånger så stor chans att göra mål ifall man tar direktskott istället för att göra ett avslut med flera moment.

Var 16:e distansskott leder till mål – Men ifall man lägger till spelare framför mål som kan ta retur samt att man tar distansskottet i form av ett direktskott så ökar sannolikheten betydligt.

AVSLUTSTYP													
	Antal*	Direkt	Retur	Distans	Friläge	Volley	Övrigt**	Direkt	Retur	Distans	Friläge	Volley	Övrigt**
Sverige	251	82	16	22	2	6	123	33%	6%	9%	1%	2%	49%
Finland	152	47	15	17	7	5	61	31%	10%	11%	5%	3%	40%
Schweiz	159	45	12	30	1	3	68	28%	8%	19%	1%	2%	43%
Tjeckien	136	51	10	23	5	0	47	38%	7%	17%	4%	0%	35%
Slovakien	130	33	12	14	3	1	67	25%	9%	11%	2%	1%	52%
Lettland	116	30	9	20	6	1	50	26%	8%	17%	5%	1%	43%
Polen	143	38	7	20	13	1	64	27%	5%	14%	9%	1%	45%
Norge	119	33	14	17	2	2	51	28%	12%	14%	2%	2%	43%
Snitt:	151	45	12	20	5	2	66	30%	8%	14%	3%	2%	44%

* Fler än en avslutstyp kan förekomma. Tex Övrigt + retur, distansskott + direktskott

** Övrigt = spring/bågskott, alternativt skott med flera moment/tillslag.

Sverige skapade flest chanser som vi har belyst tidigare. Lettland och Norge minst. Var tredje avslut var ett direktskott – och det glädjer oss. Norge, Sverige och Finland var de främsta nationerna att fullfölja och nå returspel efter ett avslut. Dock andelsmässigt så fick Sverige endast retur på 6% av sina avslut. Dvs var 18:e avslut fullföljdes med en retur, medan Norge då lyckades fullfölja 12% (var 8:e avslut). Schweiz var nationen som tog flest distansskott – och Sverige procentuellt minst antal.

Sverige och Schweiz skapade "inga" avslut via friläge, medan Polen hade hela 13 frilägen på 3 matcher. Avslut via volley som vi hade i vår framtidsspaning 2015 – det slog inte igenom 2017. Inte ens 2 avslut per match via volley i snitt under VM. Slovakien avslutade mer än hälften av sina avslut genom att springa med bollen innan avslut, alternativt tog emot bollen och hade flera tillslag innan avslut. Slovakien hade också lägst andel direktskott – så VMs stora succénation har här ett råd om nästa steg i sin utveckling – fler direktskott – och således än större chans att göra fler mål. Tjeckien är den nation som tog minst antal "spring/flera tillslagsskott" – vilket förvånade oss.

AVSLUTSOMRÅDE



AVSLUTSOMRÅDE											
	Antal	Bakplan	Korridor	Målområde	Slott	Bakplan	Korridor	Målområde	Slott	Yttre	Inre
Sverige	221	21	38	38	124	10%	17%	17%	56%	27%	73%
Finland	112	11	26	15	60	10%	23%	13%	54%	33%	67%
Schweiz	130	29	30	7	64	22%	23%	5%	49%	45%	55%
Tjeckien	107	21	32	11	43	20%	30%	10%	40%	50%	50%
Slovakien	97	12	23	10	52	12%	24%	10%	54%	36%	64%
Lettland	103	19	36	13	35	18%	35%	13%	34%	53%	47%
Polen	118	15	29	22	52	13%	25%	19%	44%	37%	63%
Norge	96	17	36	9	34	18%	38%	9%	35%	55%	45%
Snitt:	123	18	31	16	58	15%	25%	13%	47%	40%	60%

Vi ansåg att det kunde finnas en vinst i att bokföra vilket avslutsområde som skotten togs ifrån. Vi valde att förenkla detta till endast 4 områden (istället för den mer detaljerade som är vanligt förekommande). Vi koncentrerade oss på att bedöma ifall avsluten togs från bakplan (dvs ovanför motståndarnas försvarsbox), från korridoren (utanför motståndarnas försvarsbox) samt ifall avsluten togs från slott, alternativt från målvaktsområdet.

60% av avsluten togs i gult/rött område – dvs i målområde alternativt slott. Dvs i våra ögon en relativt hög siffra – då det är betydligt enklare att ta avslut utanför boxen än innanför.

Schweiz tog flest skott från bakplan, medan Finland (förvånande) och Slovakien tog minst. När vi granskar Finlands PP spel så ser vi att deras antal skott från bakplan är näst intill lika många som de producerar på all tid 5 vs 5. Anmärkningsvärt!

Sverige var överlägsna när det gäller förmågan att skapa avslut i målområde och i slott. Schweiz var bra att skapa avslut i slott, men inte i målområdet. Noterbart är att VM-7:an Polen skapade näst mest chanser i målområdet.

På nästa statistikavsnitt ser vi hur viktigt det är att skapa målchanser på insidan av boxen för att det ska resultera i ett mål. Därför förstår vi Sveriges målproduktion bättre när 73% av Sveriges avslut skedde på "insidan." Finland är näst bäst genom att skapa två tredjedelar av sina chanser (67%) på insidan. Här skiljer det väldigt mycket mellan finallagen och bronsmatchnationerna (ca 20%). Notera att Lettland och Norge skapade procentuellt lika mycket målchanser på insidan som bronsmatchnationerna. Slovakien och Polen imponerar genom att ligga på samma nivå som Finland.

Avslutsområde							
	Antal*	Bakplan	Korridor	Målområde	Slott	Yttre	Inre
	984	145	250	125	464	395	589
Mål	107	6	9	37	55	15	92
Andel mål %	11%	4%	4%	30%	12%	4%	16%
				Målfördelning:		14%	86%

4% av avsluten, dvs var 25:e avslut från utsidan (bakplan/korridor) leder till mål, medan 16% (var sjätte avslut) leder till mål ifall man tar de på insidan (slott/målområde).

Var tredje avslut från målområdet leder till mål.



AVSLUT EFTER SPELMOMENT

AVSLUT EFTER SPELMOMENT (Inkl PP - EXKL STRAFFAR)												
	Avslut	Spelvändning	Uppspel	Etablerat	Frislag	Num. Överl.	Tot Fast					
Sverige	228	53	23%	38	17%	114	50%	16	7%	7	3%	11%
Finland	141	39	28%	32	23%	22	16%	22	16%	26	18%	34%
Schweiz	143	35	24%	26	18%	59	41%	11	8%	12	8%	16%
Tjeckien	119	32	27%	15	13%	43	36%	17	14%	12	10%	24%
Slovakien	115	32	28%	27	23%	33	28%	7	6%	16	14%	21%
Lettland	105	44	42%	24	23%	19	18%	16	15%	2	2%	17%
Polen	130	51	38%	29	22%	25	19%	14	11%	11	8%	22%
Norge (Tyskl 2015)	99	29	29%	24	24%	33	33%	11	11%	2	2%	15%
	135	39	29%	27	20%	44	32%	14	10%	11	9%	19%
	1080	315		215		348		114		88		

AVSLUT EFTER SPELMOMENT				
	Avslut	Spelvändningar	Bollägande spel	Fasta situationer
Sverige	228	23%	67%	11%
Finland	141	28%	38%	34%
Schweiz	143	24%	59%	16%
Tjeckien	119	27%	49%	24%
Slovakien	115	28%	52%	21%
Lettland	105	42%	41%	17%
Polen	130	38%	42%	22%
Norge	99	29%	58%	15%
Snitt	135	30%	50%	20%

När en nation skapade ett avslut, noterade vi vilket spelmoment de använt sig av. Sverige skapade minst procentuellt avslut på fasta situationer (11% av sina chanser), medan Finland skapade var tredje avslut på en fast situation. En stor kulturskillnad.

Lettland, Sverige och Polen var de nationer som skapade flest avslut på spelvändningar. Ca 15-18 spelvändningsavslut per match. Procentuellt sticker Lettland ut – då spelvändningar svarade upp för 42% av deras totala avslut, medan spelvändningar för Sverige endast stod för 23%.

Tjeckien var överlägset den nation som var sämst på att skapa ett avslut via uppspel. Endast 5 avslut per match skapades genom att lyckas ta ett avslut under förstavågen. Procentuellt skapade Sverige och Schweiz även dem relativt få målchanser genom uppspel.

Däremot var både Sverige och Schweiz överlägsna när det gäller förmågan att skapa chanser genom etablerat anfallsspel. 50% av Sveriges målchanser skapades genom etablerat anfallsspel. Finland var relativt svaga i förmågan att skapa avslut genom etablerat anfallsspel – där de och Polen stack ut negativt.

Att vara sämst av samtliga nationer i förmågan att skapa avslut i det bollägande spelet (38%) – är något Finland behöver ta med sig vidare och utveckla (men samtidigt då vara imponerade av den stora andel och överlägsen förstaplacering i förmågan att skapa avslut i PP och frislag).

När en nation fick frislag – gör vi bedömningen att förmågan att skapa målchanser via frislag var låg. Mer om detta i avsnittet spetskompetens. Finland skapade var 6:e chans via frislag – vilket är anmärkningsvärt mycket. Dels förmågan att skapa ett stort antal avslut via frislag, men också att förmågan i de övriga spelmomenten inte var högre.

SPELMOMENT – FÖRSVAR

	Negativa		Negativa		Försvaret: I vilket spelmoment släppte man till målchanser till motståndarna										
	Avslut	Index	Avslut	Spelvändning	Totalt						Totalt				
	5 vs 5	5 vs 5	2015		Uppspel	Etablerat	Bollägande	Frislag	BP	Tot	Fast				
Sverige	87	1,00	79	39	45%	17	20%	10	11%	31%	21	24%	7	8%	30%
Finland	93	1,07	78	27	29%	19	20%	34	37%	57%	13	14%	7	8%	24%
Schweiz	89	1,02	85	32	36%	21	24%	22	25%	48%	14	16%	12	13%	25%
Tjeckien	133	1,53	118	54	41%	13	10%	57	43%	53%	9	7%	18	14%	17%
Slovakien	95	1,09	118	33	35%	29	31%	19	20%	51%	14	15%	18	19%	30%
Lettland	195	2,24	168	51	26%	52	27%	76	39%	66%	16	8%	14	7%	16%
Polen	150	1,72	129	39	26%	28	19%	66	44%	63%	17	11%	5	3%	14%
Norge	147	1,69	(Tyskl 209)	37	25%	36	24%	64	44%	68%	10	7%	7	5%	12%
	124		123		33%		22%		33%	54%		13%		10%	20%

Vilken typ av avslut släppte man till i sitt försvarsspel. Samtliga nationer förutom Slovakien släppte till fler avslut än under 2015. Tjeckien sticker ut negativt inom topp 4 – då det tydligt visar att de har svårast att stoppa motståndarnas avslut. Slovakien utanför topp 4 imponerar och visar att de fått ihop försvarsspelet – och nu statistiskt levererar på topp 4 nivå.

När Sverige väl släpper till en målchans är det i stort sätt genom en spelvändning eller på en fast situation (frislag/PP). Ytterst få chanser skapas via ett etablerat anfallsspel mot Sverige, där Sverige på ett imponerande vis visar styrka. Även här visar Slovakien att de fått ett försvarsspel i harmoni, då de visar näst intill lika imponerande siffror som Sverige.

Tjeckien hade ju problem att skapa målchanser i uppspel och även till viss del i etablerat anfallsspel – och det visar sig tydligt då de är nationen som släpper till flest avslut via spelvändningar av samtliga nationer (18 per match).





SPELMOMENT – Detalj

UPPSPEL									
	% av			% av					
	Avslut	Antal	Avslut	A	Uppspel	Mål	Mål %	B	C
Sverige	230	38	17%	8	21%	4	11%	23	7
Finland	140	32	23%	9	28%	2	6%	16	7
Schweiz	143	26	18%	6	23%	1	4%	16	4
Tjeckien	119	16	13%	1	6%	1	6%	10	5
Slovakien	116	27	23%	4	15%	2	7%	16	7
Lettland	105	24	23%	5	21%	1	4%	10	9
Polen	133	29	22%	4	14%	4	14%	15	10
Norge	103	24	23%	2	8%	0	0%	8	14
Snitt		27	20%	5	18%	2	7%	14	8

ETABLERAT ANFALLSSPEL									
	% av			% av					
	Avslut	Antal	Avslut	A	Etablerat	Mål	Mål %	B	C
Sverige	230	114	50%	20	18%	16	14%	79	15
Finland	140	22	16%	5	23%	3	14%	14	3
Schweiz	143	59	41%	12	20%	9	15%	36	11
Tjeckien	119	43	36%	1	2%	4	9%	27	15
Slovakien	116	33	28%	4	12%	3	9%	19	10
Lettland	105	19	18%	4	21%	3	16%	7	8
Polen	133	25	19%	3	12%	4	16%	13	9
Norge	103	35	34%	1	3%	4	11%	26	8
Snitt		44	32%	6	14%	6	13%	28	10

SPELVÄNDNING									
	% av			% av					
	Avslut	Antal	Avslut	A	Spelv.	Mål	Mål %	B	C
Sverige	230	53	23%	18	34%	10	19%	26	9
Finland	140	39	28%	14	36%	3	8%	17	7
Schweiz	143	35	24%	11	31%	2	6%	19	5
Tjeckien	119	32	27%	12	38%	6	19%	16	4
Slovakien	116	32	28%	10	31%	7	22%	16	4
Lettland	105	44	42%	11	25%	2	5%	25	8
Polen	133	51	38%	23	45%	9	18%	19	9
Norge	103	29	29%	6	21%	4	14%	20	3
Snitt		39	29%	13	33%	5	14%	20	6

Sverigeskapade kvantitativt flest avslut i varje spelmoment utom frislåg (som presenteras separat). Statistiskt så kommer 3 av 10 avslut från en spelvändning, 3 av 10 avslut från etablerat anfallsspel. 2 av 10 avslut kommer via ett uppspel och 2 av 10 genom en fast situation (1 av 10 via frislåg och 1 av 10 via numerärt överläge).

Generellt sätt skulle vi ju vilja säga att det är lättast att skapa ett avslut via spelvändning, då antalet bollförluster i varje match är betydande (se statistik kring bollförluster/bollvinster). Vi anser



att svårast att skapa ett avslut är via ett etablerat anfallsspel, dvs genom att ha ett bollägande spel med konstruktiv rörelse, beslutsförmåga, samarbete samt förmåga att hålla bollen inom laget.

Med det tyckande visar det sig att Sverige och Schweiz är de nationer som har bäst förmåga att skapa avslut i den svåraste kategorin (etablerat anfallsspel). 50% av Sveriges avslut sker via ett etablerat anfallsspel och 41% av Schweiz. Detta kan ju ses i ett annat perspektiv av att de är nationerna som också väljer att inte ta snabba avslut via en spelvändning eller via ett uppspel. Dvs är de verkligen "giriga" om vi ska slita på det uttrycket?

Vår bedömning är att Sverige och Schweiz har störst förmåga, såväl taktiskt, tekniskt och atletiskt att utnyttja gula och röda moment – varpå det är ur det perspektivet väljer att se statistiken. Finland, Lettland och Polen – valde eller hade inte förmågan att skapa målchanser via ett etablerat anfallsspel. Sanningen kring detta ser vi tydligare när vi presenterar statistiken kring bollvinster.

14% av avsluten som kommer till via etablerat anfallsspel leder till en A-chans. Notera att Tjeckien och Norge endast förmådde att skapa 1 A-chans via etablerat anfallsspel. Det är en av de mest tydliga utvecklingspunkter för dessa två nationer.

Statistiken när det gäller uppspel är lika nedslående när det gäller Tjeckien och Norge. 1 (Tjeckien) respektive 2 (Norge) avslut noterades som en A-chans. Dvs förmågan att skapa kvalitativa målchanser med ett bollägande spel – den var under all kritik för Norge och Tjeckien.

Ser man till antalet avslut vid bollägande moment (uppspel och etablerat anfallsspel) samt relationen gjorda mål i bollägande moment – så är inte siffrorna lika alarmerande för Finland och Norge.

ANDEL AVSLUT - BOLLÄGANDE SPEL		
	Bollägande Avslut %	Bollägande Mål %
Sverige	74%	67%
Finland	58%	63%
Schweiz	71%	83%
Tjeckien	65%	45%
Slovakien	65%	42%
Lettland	49%	67%
Polen	51%	47%
Norge	67%	50%
Snitt	63%	58%

Sverige skapade 3 av 4 av sina avslut genom ett bollägande spel, medan Lettland och Polen endast skapade hälften av sina chanser på det viset. Vi tror att spelidén för Polen låg mycket på spelvändningar medan i Lettlands fall vi lägger mer tonvikt på att förmågan att skapa målchanser via ett bollägande spel var för låg.

I snitt så skapades två tredjedelar av samtliga avslut via ett bollägande spel och en tredjedel via spelvändning (när vi lyfter bort fasta situationer som frislåg och numerärt överläge).

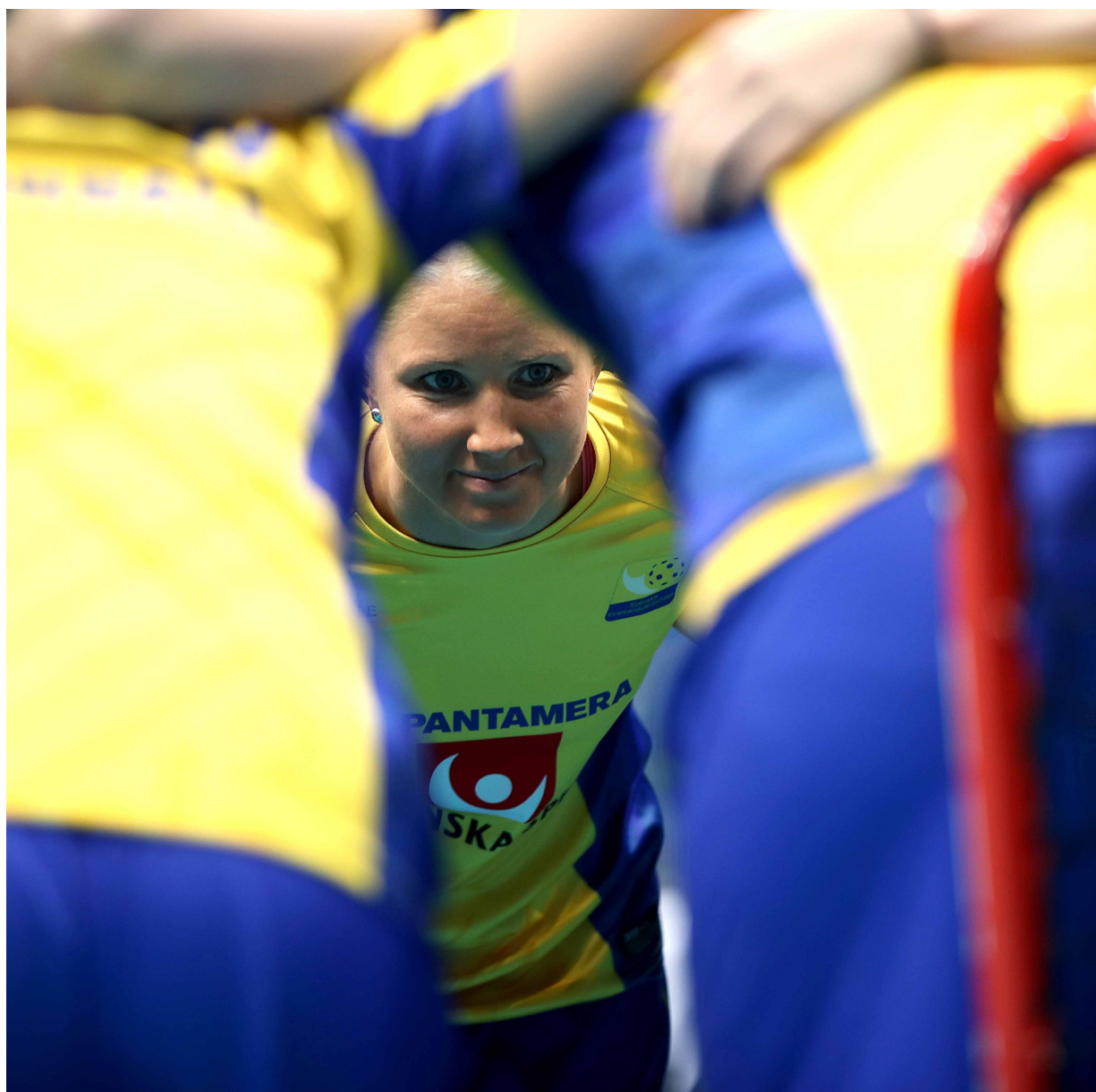
Schweiz visar statistiskt att de har störst förmåga att göra mål via ett bollägande spel. Hela 83% av deras mål gjordes via det bollägande spelet, medan Slovakien och Tjeckien endast gjorde 4 av 10 mål via ett bollägande spel.



Tillbaka till spelmomentstatistiken för spelvändningar. Spelvändningar är det spelmoment som ger störst chans att skapa en kvalitativ målchans samt störst chans att också göra mål. Det är nästan lika "lätt"/vanligt att skapa ett avslut via spelvändning som via etablerat anfallsspel – och då chansen att skapa en högkvalitativ chans är dubbelt så stor som genom ett bollägande moment – så får vi ju anse att Polen maximerade sitt taktiska val – genom att konsekvent satsa på spelvändningar i större utsträckning än övriga nationer. Polen var överlägset det lag som skapade kvalitativa spelvändningar, medan Norge skapade minst spelvändningar av alla nationer, hade sämst förmåga att nå fram till en högkvalitativ målchans – och även sämst effektivitet att omvandla spelvändningen till ett mål.

Slovakien visade bäst effektivitet genom att göra mål på 22% av sina spelvändningar, medan Lettland, Schweiz och Finland hade sämst effektivitet.

Kort sammanfattning kring frislagen är att det ändå står för en tiondel av samtliga avslut – men förmågan att omvandla ett frislage till en A-chans var väldigt dålig – i samtliga nationer. Lettland gjorde två frislagsmål – vilket är glädjande – men inget av dem föll efter en skapad A-chans.



GRUNDNINGSMOMENT



Under VM 2015 introducerade vi ett nytt sätt att se på en innebandymatch. Vi introducerade det vi benämnde med grundningsmoment och fokusqualitéer. Det var ett arbete som vi direkt beslutade att vi väldigt gärna tog ett steg vidare under VM 2017. Vi skulle än idag vilja mäta samtliga grundningsmoment som görs under en match, men i brist på tid och antal personer kring denna analys så har vi valt att begränsa oss att endast mäta grundningsmomenten som genomfördes vid varje avslut. Ett gediget arbete – men inte komplett förrän vi genomför en analys av hela matcher. 2015 analyserade vi de bakomliggande momenten vid varje mål. 2017 valde vi att analysera alla målchanser/avslut.

Vi har valt att ändra benämning på grundningsmomenten och ta bort ordet fokusqualitéer. Vi har valt att använda oss av benämningarna "Gula moment" (egentligen gula grundningsmoment) och röda moment.

Vi har tänkt igenom vad det är för aktioner som ligger bakom en målchans. Det finns fler än de aktioner som vi har valt ut – det inser vi, men vi valde ut de mest tydliga och betydande – och som också är mätbart utan mätutrustning kring löpmeter, puls, riktningsförändringar osv. Vi vet också att sådana forskningsprojekt genomförs – och vi ser fram emot att ta del av de mer fysiologiska resultaten. Vi har valt att fokusera på de moment som är mer statistiskt genomförbara via en läktarobservation.

GULA MOMENT

Gula moment är de moment som öppnar upp och skapar rörelse, vinklar, möjligheter att efter en stund skapa det sista avgörande röda momentet som leder till en målchans.

De gula moment som vi valde ut att statistikföra var: Give and go, genomträngning, instick, medtag, hot, flytta hörn, duell förbipassering, spelbarhet samt en samlingskategori som vi döpte till (Duell-Båge-Tramp). Duellen i denna kategori är duell som inte leder till förbipassering.

RÖTT MOMENT

När en spelare väljer att ta ett avslut – via tex ett direktskott eller ett skott efter ett antal moment med klubba/blad – så har avslutet ofta (inte alltid) föregåtts att ett avgörande moment – ett rött beslut – som då skapar det röda momentet. Det röda momentet kan vara:

Genomträngning, Instick, Duell förbipassering, Duell-båge-tramp eller en gåva från motståndarna genom ett motståndarmisstag. Vi kan inte hitta andra röda moment. De röda momenten kan ju genomföras tidigt i en speluppbyggnad (uppspel, etablerat anfallsspel) och då kallas ingår de även bland de gula momenten – men om man analyserar ett avslut – så det sista moment som genomförs innan avslutet är alltid ovanstående. I vissa fall genomförs inget moment alls.

Vår sanning från 2015 var ju att de nationer som använde sig av mest grundningsmoment – var också de nationer som presterade det som kan benämnas som "bäst innebandy", dvs innebandy med högst teknisk, atletisk och taktisk förmåga. Den nation som skapade flest grundningsmoment var också den nation som tog guld – och näst bästa nation tog silver osv...

Vi ville såklart se ifall detta gällde även 2017.



ÖVERSIKT GRUNDNINGSMOMENT

	Grund.mom		Snitt moment/		Avslut utan	Avslut utan
	Avslut	TOTALT	Chans	Index	moment	moment (+dbt)
Sverige	205	363	1,77	1,00	10%	27%
Finland	92	150	1,63	0,92	14%	33%
Schweiz	120	228	1,90	1,07	14%	30%
Tjeckien	90	124	1,38	0,78	14%	38%
Slovakien	90	148	1,64	0,93	12%	36%
Lettland	87	89	1,02	0,58	24%	46%
Polen	106	143	1,35	0,76	21%	41%
Norge	86	81	0,94	0,53	28%	53%
Snitt			1,45		17%	38%

Här ser vi att flest grundningsmoment inte automatiskt likställs med VM-placering.

Schweiz var bäst på att grunda sina avslut medan Sverige inte var långt efter. Noterbart är Tjeckiens oförmåga till grundning i jämförelse med övriga topp 5 nationer. Slovakien befinner sig på exakt samma nivå som topp 4 när det gäller grundningsmomenten (långt före Tjeckien).

10% av Sveriges avslut innehöll inget grundningsmoment. Ett sådant "grönt" anfall/avslut innehåller generellt sätt ett anfall bestående av gröna passningar utanför motståndarnas box, utan att få motståndarnas hörn i gungning/rörelse och ett avslut som inte innehåller någon duell, bågning, tramp eller fart med bollen. Vanligtvis ett direktskott från fickan eller ett stillastående skott från ficka eller bakplan.

Notera att Lettland och Norge skapade en stor andel gröna avslut, dvs avslut som inte innehöll några grundningsmoment.

Ifall vi tar bort de situationer som endast innehåller springspel, dvs spring med bollen, båge med bollen, tramp med bollen eller en utmaning som inte är reell, dvs som inte innehåller någon typ av förbipassering (och inte heller alltid ett hot) så skapade Norge mer än hälften av sina avslut utan några som helst grundningsmoment. Lettland har liknande siffror. Sverige och Schweiz är återigen starkast på att utnyttja grundningsmomenten även om vi tar bort springmomenten – och Finland och Slovakien relativt nära (och även Tjeckien).

GRUNDNINGSMOMENT										
	Du-Bå-Tr	GT	Instick	Due-förbi	FH	Hot	Spelbarhet	GG	Medtag	MM
Sverige	124	51	64	17	18	23	31	30	5	8
Finland	59	10	25	10	9	16	2	19	0	7
Schweiz	80	25	33	20	21	15	16	18	0	2
Tjeckien	52	13	28	10	10	1	7	3	0	5
Slovakien	53	14	28	18	9	7	9	10	0	4
Lettland	35	15	17	10	5	0	5	2	0	7
Polen	56	25	18	21	3	8	6	5	1	8
Norge	41	14	11	5	7	1	0	2	0	2
Snitt	63	21	28	14	10	9	10	11	1	5



GRUNDNINGSMOMENT andel i sin egna målchans										
	Du-Bå-Tr	GT	Instick	Due-förbi	FH	Hot	Spelbarhet	GG	Medtag	MM
Sverige	55%	25%	31%	8%	9%	11%	15%	15%	2%	4%
Finland	61%	11%	27%	11%	10%	17%	2%	21%	0%	8%
Schweiz	58%	21%	28%	17%	18%	13%	13%	15%	0%	2%
Tjeckien	52%	14%	31%	11%	11%	1%	8%	3%	0%	6%
Slovakien	56%	16%	31%	20%	10%	8%	10%	11%	0%	4%
Lettland	40%	17%	20%	11%	6%	0%	6%	2%	0%	8%
Polen	49%	24%	17%	20%	3%	8%	6%	5%	1%	8%
Norge	47%	16%	13%	6%	8%	1%	0%	2%	0%	2%
Snitt	53%	19%	26%	13%	9%	8%	9%	10%	1%	5%

En översikt över vilka grundningsmoment som har använts av respektive lag. Sverige skapade ju överlägset flest chanser totalt – så därför skapade de ju också flest grundningsmoment. Sverige är den nation som använder sig av kortpassningsspel/insticksspel – även om det är viktiga ingredienser även för samtliga topp 5 nationer.

Finland är den nation som springer mest i samband med sina avslut, de är också den nation som bygger upp sina avslut med give and go samt att spela med hot. De visade ingen förmåga att spela med rörlighet hos hjälpspelarna, där hjälpspelarna gjorde sig spelbara genom att vinna icke bollförande dueller. Finland var också sämsta nation sett till förmågan att använda sig av genomträngning i deras anfallsspel.

Sverige var främsta nation med att använda sig av hjälpspelarnas förmåga att göra sig spelbara, också främsta nation att ha genomträngning och instick som grundningsmoment. Sverige utförde väldigt få (procentuellt sätt) förbipassningar – och där kan vi konstatera att både Schweiz, Slovakien och Polen låg framför och i framkant.

Polen är även i topp när det gäller förmågan att slå genomträngningar. Polen däremot hade inte förmågan, eller använde sig av grundningsmomentet flytta hörn. Tjeckien skapade så gott som inga chanser som innehöll give and go eller hot. Lettland och Norge hade en total avsaknad av hotande bollförare i deras avslutsuppbyggnad. Norge var överlag svagast på näst intill varje moment.

När det gäller avslut som framkommer genom att motståndarna gör ett misstag så är det relativt jämnt fördelat varpå vi lämnar den statistiken lite vid sidan om.

Spelbarhetskategorin förklarar vi så här:

När en bollhållare har fyra medspelare som är spelbara och i avslutningsläge – då borde vi kunna benämna det som den högsta graden av spelbarhet. Vid lägsta graden av spelbarhet måste man göra det själv – dvs det finns inga spelalternativ.

Kvaliteten på ytor som spelalternativen finns – är viktigt. Även spelbarhet i steg 2 och steg 3 (omöjligt för oss att bedöma från läktarplats) är viktigt, dvs rörelsen som innebär att du inte är spelbar som förstaalternativ – men har en guldya om passningen går via annan spelare som kan spela bollen vidare till den ytan du rör dig in i.

Vi ser tydligt att Sverige är överlägsna i förmågan att skapa spelbarhet.



	Grundningsmoment andel av total										Andels
	Du-Bå-Tr	GT	Instick	Due-förbi	FH	Hot	Spelbarhet	GG	Medtag	MM	Summa
Sverige	24%	31%	29%	15%	22%	32%	41%	34%	83%	19%	330%
Finland	12%	6%	11%	9%	11%	23%	3%	21%	0%	16%	112%
Schweiz	15%	15%	15%	18%	26%	21%	21%	20%	0%	5%	156%
Tjeckien	10%	8%	13%	9%	12%	1%	9%	3%	0%	12%	77%
Slovakien	11%	8%	13%	16%	11%	10%	12%	11%	0%	9%	101%
Lettland	8%	9%	8%	9%	6%	0%	7%	2%	0%	16%	64%
Polen	11%	15%	8%	19%	4%	11%	8%	6%	17%	19%	117%
Norge	9%	8%	5%	5%	9%	1%	0%	2%	0%	5%	43%
Snitt	12,5%	12,5%	12,5%	12,5%	12,5%	12,5%	12,5%	12,5%	12,5%	12,5%	125%

Då Sverige skapade flest avslut så har de självklart en stor övervikt även i denna statistik. Men intressant är ändå att se att trots att Sverige skapade nästintill dubbelt så många avslut än övriga nationer så vinner de ändå inte varje kategori, och i vissa kategorier är det nationer som är likvärdiga.

Sverige står för en tredjedel av samtliga genomträngningar, instick, Hot och Give and Go. Medtagen var under VM väldigt få (vår framtidsspaning från 2015 slog fel) – men Sverige stod i stort sätt för samtliga.

Sverige är endast fjärde nation i antal förbipasseringar – och det är ju anmärkningsvärt – trots att de skapade dubbelt så många avslut. Finland – spelade ett spel med Give and Go och hot – det är tydligt även här. Precis som redan konstaterats så är andelen genomträngningar och spelbara hjälpspelare anmärkningsvärt låg.

Schweiz har statistiskt flyttat fram positionerna. De är i topp när det gäller Förbipasseringar, flyttade hörn, hot och give and go.

Tjeckien – världens fjärde nation – har statistik som visar att de kan vara förbipasserade av andra nationer (tex Slovakien) på väldigt många plan. Vi undrar hur en match mellan Tjeckien och Slovakien skulle ha slutat i slutspelet?

Tjeckien har inget grundningsmoment där man är med i toppen (möjligtvis instick) – och man är med i botten när det gäller hot och give and go. Statistiskt sett om vi bara bedömer grundningsmomenten placerar de sig på sjätte plats – relativt långt ifrån femteplatsen. En varningsklocka!



GRUNDNINGSMOMENT i sin egna målchans -INDEX (jmf med Sverige)											GM/
	Du-Bå-Tr	GT	Instick	Due-förbi	FH	Hot	Spelbarhet	GG	Medtag	MM	Avslut
Sverige	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Finland	110%	44%	87%	131%	111%	155%	14%	141%	0%	195%	95%
Schweiz	106%	84%	88%	201%	199%	111%	88%	103%	0%	43%	104%
Tjeckien	95%	58%	100%	134%	127%	10%	51%	23%	0%	142%	78%
Slovakien	101%	63%	100%	241%	114%	69%	66%	76%	0%	114%	94%
Lettland	73%	69%	63%	139%	65%	0%	38%	16%	0%	206%	63%
Polen	89%	95%	54%	239%	32%	67%	37%	32%	39%	193%	79%
Norge	84%	65%	41%	70%	93%	10%	0%	16%	0%	60%	54%
Snitt	96%	77%	82%	153%	107%	72%	57%	69%	28%	126%	87%

Grundningsmoment andel av total - INDEX (jmf med Sverige)											GM/
	Du-Bå-Tr	GT	Instick	Due-förbi	FH	Hot	Spelbarhet	GG	Medtag	MM	Avslut
Sverige	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Finland	50%	20%	39%	59%	50%	70%	6%	63%	0%	88%	34%
Schweiz	62%	49%	52%	118%	117%	65%	52%	60%	0%	25%	47%
Tjeckien	42%	25%	44%	59%	56%	4%	23%	10%	0%	63%	23%
Slovakien	44%	27%	44%	106%	50%	30%	29%	33%	0%	50%	31%
Lettland	31%	29%	27%	59%	28%	0%	16%	7%	0%	88%	20%
Polen	46%	49%	28%	124%	17%	35%	19%	17%	20%	100%	35%
Norge	35%	27%	17%	29%	39%	4%	0%	7%	0%	25%	13%
Snitt	51%	41%	44%	82%	57%	39%	31%	37%	15%	67%	38%

Om vi sätter på den svenska självgodheten, så lyfter vi fram den här slutsummeringsstatistiken. Om vi sätter Sveriges resultat som standard, dvs som indexvärde – vilka nationer presterar lika bra eller bättre som Sverige när det gäller grundningsmoment, och vilka nationer är långt ifrån.

När det gäller Duellspelet så är det endast Norge som är långt ifrån – medan Schweiz, Slovakien och Polen kan berömma sig själva att de ligger framför Sverige. När det gäller Flytta hörn kan Schweiz vara nöjda att prestera framför Sverige.

Om vi bara utgår från att råmodellen är att prestera samma målchansuppbyggnad som Sverige, så kan vi göra följande konstaterande:

Finland överträffar Sverige i antalet grundningsmoment när det gäller spring/trampspel, Duell-förbipassering, flytta hörn, hot och give and go – medan Sverige är framför när det gäller genomträngning och spelbarhet.

Schweiz överträffar Sverige i trampspelet, duell-förbipassering, flytta hörn, hot och give and go – men är passerade när det gäller genomträngning, instick och spelbarhet – om än marginellt.

Tjeckien är inte nära Sverige när det gäller hot, spelbarhet och give and go, men använder sig oftare av flytta hörn och duellspel med förbipassering än Sverige.



GRUNDNINGSMOMENT - Detaljerat

2017 GRUNDNINGSMOMENT - ETABLERAT SPELMOMENT																								
	Chans	Avslut	R8Mo	GuMo	Grund.mom	Snitt mom	Moment (utan tramp)	ROTT MOMENT							GULA MOMENT									
								TOTALT	/chans	Du-bå-tr	GT	GT-V	Instick	Instick - V	Due-förbi	MM	Inget	Du-bå-tr	Due-förbi	FH	Hot	Spelb	GG	Medtag
Sverige	A	20	20	33	53	2,7	2,3	1	8	1	9			1		0	7	1	4	6	10	4	1	2
Sverige	B	79	67	77	144	1,8	1,2	20	16	2	26	1	2	3	13	30	3	9	10	10	15		35	
Sverige	C	15	8	9	17	1,1	0,7	6		2					7	1	0	2	2	1	3		9	
	Snitt	114	95	119	214	1,9	1,3	27	24	5	35	1	3	3	20	38	4	15	18	21	22	1	46	
Finland	A	5	6	7	13	2,6	1,6	1	2		2			1		4		1	1	1			1	
Finland	B	14	8	23	31	2,2	1,6	2	2		3			1		6	6	1	3	10		3	2	
Finland	C	3	2	4	6	2,0	1,3	1			1				1	1	1					1	1	
	Snitt	22	16	34	50	2,3	1,6	4	4	0	6	0	2	0	7	11	1	4	13	1	4		4	
Schweiz	A	12	12	29	41	3,4	2,6	1	4		6			1		9	3	8	3	5	1		1	
Schweiz	B	36	26	47	73	2,0	1,2	8	12		4	2			12	21		9	8	4	5		10	
Schweiz	C	11	7	9	16	1,5	0,6	5			2				5	4							5	
	Snitt	59	45	85	130	2,2	1,4	14	16	0	12	2	1	0	17	34	3	18	13	9	8		16	
Tjeckien	A	1	1	1	2	2,0	1,0							1		1								
Tjeckien	B	27	22	25	47	1,7	1,0	8	4		8			2		6	11	2	7	1	3	1	12	
Tjeckien	C	15	7	14	21	1,4	0,9	1	3		3				8	7	1	3		2	1		6	
	Snitt	43	30	40	70	1,6	1,0	9	7	0	11	0	3	0	14	19	3	10	1	5	2		18	
Slovakien	A	4	4	6	10	2,5	2,0		1		3			1	0	2	2			2			1	
Slovakien	B	19	13	24	37	1,9	1,3	2	3		8			1	5	10	1	5	2	2	4		6	
Slovakien	C	10	2	5	7	0,7	0,3	1	1						8	3							7	
	Snitt	33	19	35	54	1,6	1,1	3	5	0	11	0	0	2	13	15	3	6	3	4	4		14	
Lettland	A	4	4	8	12	3,0	2,3				4				0	3	3			2				
Lettland	B	7	3	4	7	1,0	0,7				3				4	2		1		1			5	
Lettland	C	8	2	1	3	0,4	0,1	1	1						6	1							7	
	Snitt	19	9	13	22	1,2	0,8	1	1	0	7	0	0	0	10	6	3	1	0	3	0		12	
Polen	A	3	3	5	8	2,7	2,0		2		1				0	2	1		1	1			0	
Polen	B	13	10	16	26	2,0	1,2	3	6		1				3	8	2	2	4				2	
Polen	C	9	3	5	8	0,9	0,4	5	2		1				6	4				1			5	
	Snitt	25	16	26	42	1,7	1,0	3	10	0	3	0	0	0	9	14	3	2	5	2	0		7	
Norge	A	1	1	1	2	2,0	1,0		1						1									
Norge	B	24	15	17	32	1,3	0,9	1	4		7			3	9	9	2	4	1		1		13	
Norge	C	8	1	5	6	0,8	0,5		1					1	7	2		3					4	
	Snitt	33	17	23	40	1,2	0,8	1	5	0	7	0	4	0	16	12	2	7	1	0	1		17	

När vi bryter ner grundningsmomenten ser vi med tydlighet att det finns en sanningshalt bakom antalet grundningsmoment och kvalitet på målchansen. Notera att vi på plats på arenan bokförde varje avslut som en A, B eller C chans. Väl hemma så granskade vi samtliga dessa avslut och bokförde grundningsmomenten som genomfördes. När det gäller det etablerade spelmomentet så ser vi att det krävs fler grundningsmoment för att avancera från en C-chans till en B-chans och därefter till en A-chans. En förenkling är ju att en speluppbyggnad som innehåller 0 eller 1 grundningsmoment blir sannolikt en c-chans. 2 grundningsmoment leder till en b-chans och 3 grundningsmoment leder till en a-chans... En väldigt enkel förenkling inser vi – men ändå en tydlig relativt hållbar slutsats.

Det är egentligen bara Sverige och Schweiz som förmår att skapa a-chanser i etablerat anfalls-spel. Det är endast de som lyckas luckra upp, hitta ytor, vinklar för att skapa ett avslut (innanför boxen) som av oss rankas som en a-chans... Sverige skapade 214 grundningsmoment och Schweiz 130. Tredje nation Tjeckien stod för 70. Därefter Slovakien på 54 och Finland på 50. Dvs väldigt stora skillnader i förmåga att skapa grundningsmoment.

Vår framtidsspaning under VM 2015 var att volleyspelet skulle utvecklas. Detta bevisades vara en framtidsspaning vi inte kan få godkänt på. Antalet volleyaktioner i det etablerade anfallsspelet var 8st. Varav Sverige stod för 6. Detta på 12 matcher... Dvs volleyspelet har minskat! Sverige försökte spela volleyspel främst mellan två spelare, som vi bedömde mer fördröjde deras girighet, som gjordes stillastående och fick formationen mer stillastående – och som inte nådde några resultat i form av chanser.

Topp 3 nationerna spelar med hot, medan det saknas bland övriga. Sverige, Schweiz och Polen har ett anfallsspel som består av genomträngning – medan det saknas hos övriga nationer. Instick var jämnt fördelat på samtliga nationer förutom Sverige som verkligen sticker ut att skapa avslut via en kortpassning in i guldtyr (slott, målvaktsområde). Det är väldigt få förbipassningar och obefintligt med medtag.

Sveriges rörelse med sina hjälpspelare överträffar samtliga nationer – då hjälpspelarnas spelbarhet skapade målchanser i hög utsträckning.



Sverige hade 46 avslut som saknade gult grundningsmoment – var det en konsekvens av girighetsdirektiven?

På nästa statistik kring uppspelen ser vi att Finland i uppspelsfasen har en hel del Give and Go, men i det etablerade spelet så var det endast 4 utförda give and go – inom ramen för de skapade avsluten. Sverige och till viss del Schweiz var de enda nationerna som i sitt etablerade anfallsspel spelade bollen vidare och tog ny position/riktning/roll.

		2017 GRUNDNINGSMOMENT - UPPSPEL																						
	Chans	Avslut	RöMo	GuMo	Grund.mom	Snitt mom /chans	Moment (utan tramp)	RÖTT MOMENT							GULA MOMENT									
								Du-bå-tr	GT	GT-V	Instick	Instick - V	Due-förbi	MM	Inget	Du-bå-tr	Due-förbi	FH	Hot	Spelb	GG	Medtag	Inget	
Sverige	A	8	8	14	22	2,8	2,1	3	3	5							5	1			5	2	1	1
Sverige	B	23	25	18	43	1,9	1,0	10	4	1	6			4		0	9	1		3		2	3	10
Sverige	C	7	5	3	8	1,1	0,7	3	2							2		1	1			1		5
		38	38	35	73	1,9	1,2	13	9	1	11	0	4	0	2	14	3	1	3	5	5	4	4	16
Finland	A	9	9	11	20	2,2	1,7	2	2	2	2	2	1		0	3	2	2		1	3		3	3
Finland	B	16	14	13	27	1,7	1,1	4	2		6		2	2	2	5			1			7		6
Finland	C	7	4	5	9	1,3	0,6	3	2			1			3	2						3		4
		32	27	29	56	1,8	1,2	9	4	0	8	3	3	0	5	10	2	3	0	1	13		13	13
Schweiz	A	6	6	11	17	2,8	2,0	1	1	4						4	3				1	3		
Schweiz	B	16	13	9	22	1,4	0,9	6	3		4				4	2	1	2		2	2			10
Schweiz	C	4	2	5	7	1,8	0,8	2	2						2	2		1			2			1
		26	21	25	46	1,8	1,1	9	3	1	8	0	0	0	6	8	4	3	0	3	7			11
Tjeckien	A	1	1	0	1	1,0	1,0			1					0									1
Tjeckien	B	9	5	2	7	0,8	0,7		1		4				4	1						1		7
Tjeckien	C	5	3	1	4	0,8	0,0	3							2	1								4
		15	9	3	12	0,8	0,5	3	1	0	5	0	0	0	6	2	0	0	0	0	1			12
Slovakien	A	4	4	10	14	3,5	2,3	1	2	1					0	4	2	1	1	2				0
Slovakien	B	16	14	19	33	2,1	1,5	3	4	4	1	2		2	6	2	2	2	3	4				5
Slovakien	C	7	3	7	10	1,4	0,6	2	4	1				4	4	2				1				3
		27	21	36	57	2,1	1,4	6	6	0	6	1	2	0	6	14	6	3	3	5	5			8
Lettland	A	5	5	5	10	2,0	1,6		3	1	1		1		0	2				1	1	1	1	1
Lettland	B	10	7	5	12	1,2	1,1	1	4	2					3			3		1	1			5
Lettland	C	9	7	1	8	0,9	0,6	2	4	1					2	1								8
		24	19	11	30	1,3	1,0	3	11	0	4	0	1	0	5	3	0	4	0	2	2			14
Polen	A	4	4	5	9	2,3	2,0		1	3					0	1			1	2	1			1
Polen	B	15	14	6	20	1,3	0,7	5	5	3		1		1	4			1	1					10
Polen	C	10	5	6	11	1,1	0,7	1	2					2	5	4					2			6
		29	23	17	40	1,4	0,9	5	7	0	8	0	3	0	6	9	0	1	2	2	3			17
Norge	A	2	1	1	2	1,0	0,5		1						1	1								1
Norge	B	8	5	2	7	0,9	0,4	3	2						3	1	1							7
Norge	C	14	5	3	8	0,6	0,2	3	1	1					9	2	1							11
		24	11	6	17	0,7	0,3	6	4	0	1	0	0	0	13	4	2	0	0	0	0			19

I uppspelsfasen – mot uppställt försvar – så visar det sig att avslut som rankas som en a-chans innehåller i en förenklad slutsats tre grundningsmoment, b-chans innehåller två och en c-chans en. Nationer som inte har förmågan att skapa grundningsmoment skapar inte heller lika många a-chanser.

Inte heller i uppspelsfasen används volley som grundningsmoment. Instick är det överlägset vanligaste röda momentet – dvs det avslutande grundningsmomentet innan avslut ifall man räknar bort springavslut, dvs där en spelare springer upp med bollen och tar avslutet, alternativ (vanligast) tar emot i fickan och bågar/trampar in centralt och tar skott (efter en grön passning längs korridoren).

I uppspelsfasen bemästrade fler nationer genomträngning. Nästan hälften av Lettlands avslut kom till via genomträngning som rött moment. Tjeckien tog 15 avslut i uppspelsfasen – varpå 12 saknade gult grundningsmoment och 6 saknade rött moment... Dvs enkelspårigt, lätt att försvara sig mot och svårighet att få chanserna upp emot en a-chans. Det borde vara alarmerande för såväl Norge men främst Tjeckien som topp 4 nation att man inte ens skapar en a-chans per match i uppspelsfasen.

Tjeckien och nationerna 6 till 8 använde sig inte av give and go från speluppbyggarna (försvararna) i uppspelsfasen och drar vi därefter bort att hjälpspelarna inte lyckas göra sig spelbara – så förstår vi att avslutskvaliteten och målmöjligheterna försvagas då den statistiken vittnar om ett relativt statistiskt anfallsspel.

Slovakien kan vi väl konstatera spelade med mest mod och självförtroende från backposition då de systematiskt spelade med duellerande bollhållare, där bollägande försvarare väldigt ofta vågade utmana sin motståndare och gå förbi (duell-förbipassering).



I jämförelse så hotade tex Sverige och Finlands bollförande back för att droppa bollen och sedan ta ny position (give and go).

Sveriges jakt på "Girighet" gjorde enligt vår bedömning att de gick snabbare på avslut - och eftersom den individuella skickligheten var så mycket bättre än övriga nationer så lyckades det.

Dvs mindre överarbete, mindre förarbete och snabbare mot mål, och snabbare avslut utan grundningsmoment. Ur den aspekten har Sverige gått bakåt i våra ögon.

Men innebandy handlar ju om att göra mål och utnyttja sina spetsegenskaper och där gjorde ju Sverige rätt val. Men faran är att nationerna bakom kommer ikapp genom att lära sig grundningsmomentens viktighet och då på så sätt kan smyga ikapp Sverige, och ifall vi tappar nationer som Schweiz och Slovakien bakom oss, och de vinner trots vår spetskompetensfördel, så kan den mer "enkla" kvicka innebandyn som Sverige står för (i jämförelse med sig själv anno 2015) behöva läggas om.

Att överarbeta och spela ut och grunda sig till överdrift skapar ju spelvändningschanser och positionsmöjligheter för motståndarna - och därför är det just nu - 2017 helt rätt att skala av det överlägsna grundningsmomentsspel som Sverige skulle kunna prestera - men ur utvecklings-synpunkt är det att stagnera.





TILLSLÄPPTA GRUNDNINGSMOMENT

Vi ville också se vilka grundningsmoment som varje nation släppte till. Vi valde att plocka ut spelmomenten Uppspel och Etablerat anfallsspel. Dvs det etablerade anfallsspelet mot det uppställda försvarsspelet.

TILLSLÄPPTA GRUNDNINGSMOMENT (Etablerat spel & Uppspel = Bollägande spel)															
Tillsläppta avslut	Insl. Mål	Tillsläppta GM	Tillsläppta GM (exkl DBT)	Tillsläppta GM - Snitt (exkl DBT)	Tillsläppta GM - Snitt (exkl DBT)	Du-Bå-Tr	Förbipass.	Hot	Flytta	Hörn	G & G	Medtag	Spelbarhet	Instick	Genomtr.
Sverige	27	1	40	25	1,5	0,9	15	5	3	0	5	0	0	9	3
Finland	53	3	98	63	1,8	1,2	35	8	3	7	9	2	2	19	13
Schweiz	43	2	44	27	1,0	0,6	17	4	3	2	6	0	1	8	3
Tjeckien	70	6	117	71	1,7	1,0	46	3	7	12	9	1	4	15	20
Slovakien	48	6	76	44	1,6	0,9	32	6	2	5	10	0	4	9	8
Lettland	128	18	235	160	1,8	1,3	75	15	21	14	16	0	27	37	90
Polen	94	8	126	89	1,3	0,9	37	10	2	19	2	0	7	26	23
Norge	100	16	204	133	2,0	1,3	71	11	18	16	20	0	18	27	23
Snitt	70	8	118	77	1,7	1,1	41	8	7	9	10	0	8	19	15

Sverige släppte endast till nio avslut per match när de har försvarsspelet i schack (dvs uppställt mot etablerat anfallsspel). Det är imponerande siffror. Sverige släppte också bara in ETT mål på tre matcher med uppställt försvarsspel. Det skulle såklart varit annorlunda siffror om Sverige mött mer konstruktiva nationer som Slovakien och Schweiz – än nationer som Finland och Tjeckien som statistiskt har brister i det bollägande spelet.

Lettland och Norge – släppte in hela 5-6 mål i snitt per match med uppställt försvarsspel. Det är inte godkänt! Att släppta till 33 och 43 avslut per match till motståndarna med uppställt försvar vittnar om stora strukturbekymmer i försvarsarbetet.

Schweiz var den nation som motståndarna hade svårast att vara "konstruktiva" emot. Då översätter vi konstruktiv med att skapa grundningsmoment. Sverige och Schweiz var de nationer det var klart svårast att spela "springinnebandy" emot, då det "enklaste" av alla tekniska grundmoment (springa med boll) användes flitigt av samtliga nationer – men de som försökte springa innebandy mot Sverige och Schweiz blev effektivt avvärjande.

Lettland och Norge var de enklaste nationerna att springa innebandy emot. Kan det bero på relativt statiskt och passivt försvarsspel. Tjeckien släppte till betydligt fler målchanser än övriga topp 5 nationer i uppställt försvarsspel. Det bör oroa dem rejält. Tjeckien och Finland var de nationer i topp 5 som var ihåligast – och med det menar vi att de släppte till mer än dubbelt så många instick och genomträngningar som ledde till avslut än de övriga. Förutom Lettland som var rejält ihåliga så var Tjeckien och Finland mer på samma nivå som Polen och Norge. Både Finland och Tjeckien mötte ju Sverige och Schweiz, dvs fick två matcher mot de främsta nationerna att spela med både kortpassning och crosspassningar/diagonaler. Men i en jämförelse med dessa båda nationer – blir de utklassade.

Lettland var också den nation som fick mest Give and go, flest hot och flest förbipasseringar emot sig. Även det ett tydligt tecken på att försvarsspelet inte skrämmer motståndarna, det var ett försvarsspel där aggressiviteten inte var tillräckligt bra. Orden passivt och statiskt har vi använt tidigare. Norge och Lettland var de nationer som stack ut negativt när försvarsspelet granskas på detta vis.

Slovakien, Sverige och Schweiz är de klart tuffaste nationerna att få ett lyckosamt passningspel mot i form av genomträngning och instick. Dvs en variation av aggressivt försvarsspel, aktivt – både i form av ett högt försvarsspel, men även kompakt och välstrukturerat i det låga försvarsspelet.

När vi går in på statistiken för spelbarhet så är Norge och Lettland i botten även här. Dvs lägger vi till att försvarsspelarna inte har förmågan att följa/vinna de icke bollförande duellerna – så är det ett framgångsrikt grundningsmoment för deras motståndare.



BOLLVINSTER

Ett nytt moment i VM-analys-sammanhang som vi var intresserade av att lära oss mer kring var bollvinster... Detta som en fördjupning av en mer normal statistikföring av spelvändningar/kontringar. Men vi ville också se detta som en intensitetsindikator. En bollvinst som leder till direktattack skapar ju intensitet i matchen, medan en bollvinst där man väljer att vända hem, lugna ner och starta om – sänker intensiteten.

Bollvinstkvalitet

BOLLVINSTKVALITET											
Lag:	Totalt	A-bollvinster	Avslut	%	Mål	%	B-bollvinster	C-bollvinster			
Sverige	223	105	47%	53	50%	10	10%	99	44%	19	9%
Finland	196	95	48%	39	41%	3	3%	83	42%	18	9%
Schweiz	230	93	40%	35	38%	2	2%	122	53%	15	7%
Tjeckien	248	98	40%	32	33%	6	6%	113	46%	37	15%
Slovakien	199	81	41%	32	40%	7	9%	90	45%	28	14%
Lettland	236	74	31%	44	59%	2	3%	108	46%	54	23%
Polen	274	118	43%	51	43%	9	8%	115	42%	41	15%
Norge	224	80	36%	29	36%	4	5%	111	50%	33	15%
Snitt	229	93	41%	40	43%	5	5%	105	46%	31	13%

Logiskt sett så är ju en bollförlust en bollvinst för motståndaren, och detta bör ju i regel bli relativt jämnt fördelat. Men ett avslut i mål, ett skott över sargen – stoppar ju möjligheten för motståndaren att vinna bollen. Vi ville dock veta vad en nation gjorde med bollen vid en bollvinst – och givetvis kategoriserade vi dem.

A-bollvinst innebär att man direkt efter bollvinst gick till anfall. Det behöver inte betyda att det ledde till ett avslut, utan i ett senare skede kan spelvändningen ha avbrutits av olika anledningar (värderingsspel att vända hem tex)

B-bollvinst innebär att man behåller bollen inom laget vid bollvinst, men inte genom att direkt gå till motattack.

C-bollvinst innebär att man relativt direkt tappade bollen till motståndaren igen.

Det är relativt jämt i antalet bollvinster, eller åtminstone ingen skillnad mellan toppen och botten.

Polen överraskar med att vara nationen med flest bollvinster – och även antalsmässigt flest A-bollvinster. Finland lyckades med minst bollvinster. 196st på tre matcher innebär 65 bollvinster per match. Polen lyckas således med 25 fler bollvinster per match i snitt – och sådant skulle självklart kunna avgöra matcher mellan två jämnrankade nationer.

Slovakien hade likvärdigt antal bollvinster som Finland.

4 av 10 bollvinster trycks det direkt på – dvs nationerna går till motattack. Sverige och Finland gick till direktattack vid hälften av alla bollvinster. Schweiz var den nation som var bäst på att behålla bollen inom laget – inte lika benägna som Sverige och Finland och gå till motattack direkt – men mer noggranna att inte förlora bollen tillbaka till motståndarna utan behålla den inom laget istället. Lettland hade lika många bollvinster som snittet – men förlorade en fjärdedel av dessa direkt tillbaka till motståndarna, dvs 20 bolltapp direkt efter bollvinst i snitt per match.

Lettland och Tjeckien mötte ju VMs främsta nation på högt försvarsspel och en taktik till snabb



återerövring (Sverige) – varpå deras statistik av den anledningen kan vara mer negativt i jämförelse med de nationer som inte fick möta Sveriges höga återerövringsspel. Med detta i bakgrunden får vi ändå imponeras av Finland som bekant mötte Sverige i finalen – men ändå hade väldigt få förlorade bollvinster.

Att Schweiz har många B-bollvinster procentuellt tror vi beror på att dem helt enkelt har valt att behålla bollen inom laget och prioriterat en mer kontrollerad matchbild.

Slovakien har relativt få bollvinster. Det tror vi beror på ett stort bollinnehav mot två nationer (Norge och Lettland) som de kvalitativt lyckats spela ut och avsluta mot.

Att som Polen välja att gå till direktmotattack 40 gånger per match i snitt är ju imponerande (Lettland och Norge ca 25 per match). 51 av dessa ledde till ett avslut – vilket hamnar på samtliga nationers snitt. Dvs 4 av 10 a-bollvinster leder till ett avslut. Effektiviteten för Polen låg på 8%. Dvs var tolfte a-bollvinst slutade på absolut bästa sätt med ett mål.

Lettlands siffror förbryllar ju. De är nationen som mest sällan går till direktmotattack vid en bollvinst – men när de väl gick till motattack direkt så var de nationen som procentuellt skapade avslut oftast. 44st avslut av 74 a-bollvinster – är en stor andel (59%). Sedan var de nationen med sämst effektivitet och lyckades endast göra två mål på dessa 44 avslut.

Tjeckien lyckades endast skapa ett avslut på en tredjedel av deras a-bollvinster – vilket är den lägsta siffran av samtliga nationer. Men med en snittmässig effektivitet innebar detta ändå hela 6 mål.

Sverige hade högst effektivitet (10%) i spelvändningarna och gjorde också flest mål (10st), även om Slovakien och Polen höll relativt jämna steg.



Bollvinst – spelmoment

BOLLVINST - SPELMOMENT							
	Antal	Reträtt		Högt försvar		Lågt försvar	
Sverige	223	87	39%	70	31%	66	30%
Finland	196	57	29%	21	11%	118	60%
Schweiz	230	81	35%	28	12%	121	53%
Tjeckien	248	59	24%	17	7%	172	69%
Slovakien	199	44	22%	17	9%	138	69%
Lettland	236	70	30%	14	6%	152	64%
Polen	274	75	27%	10	4%	189	69%
Norge	224	49	22%	19	8%	156	70%
Snitt	229	65	29%	25	11%	139	61%

Här ser vi statistik över i vilket spelmoment lagen lyckats vinna bollen. Det som är uppenbart är ju att Sverige är väldigt överlägsna vad gäller bollvinster i högt försvar.

De har dessutom högst siffror i reträtt tillsammans med Schweiz och där tror vi helt enkelt det är en konsekvens av att deras balans (spelsystem) och aktionsradie/rörelse/aggressivitet (atlet) lett till att de lyckats stänga ner spelvändningar för motståndarna som inriktat sig på försvarsspel.

Vad gäller bollvinster i lågt försvarsspel är det relativt liknande siffror procentuellt mellan de flesta lagen, mellan 60-70%. Där tror vi helt enkelt det avslöjas hur det är enklast att vinna boll, föga överraskande i lågt försvar.

Om man ändå gör en liten skillnad mellan lagen på undre halva sticker ändå Lettland ut från mängden lite. De vinner högre andel bollvinster än övriga i reträtt och lägre andel i lågt försvar. Kan detta bero på hur dem positionerar sig i anfallsspelet? De deltar inte heller med så många spelare i anfall och kan därför möta upp med fler spelare i vändningarna. Samtidigt är ju en del i Sveriges framgång i reträtter enligt oss att man har många högt upp. Men här är nog en liten skillnad. Sverige vinner tillbaka fler bollar i reträtt tack vare en tidig press på bollhållare när Lettland istället vinner boll lite längre ner.

När det gäller passningsbrytning/närkampsbrytning ligger dock Sverige och Lettland båda jämt fördelat i sina reträttbollvinster så där kan ingen skillnad dras.

Typ av bollvinst

TYP AV BOLLVINST										
	Antal	Förstatäck		Andratäck		Totaltäck	Passningsbrytning		Närkampsbrytning	
Sverige	223	4	2%	2	1%	3%	119	53%	98	44%
Finland	196	8	4%	5	3%	7%	84	43%	99	51%
Schweiz	230	9	4%	5	2%	6%	79	34%	137	60%
Tjeckien	248	9	4%	8	3%	7%	125	50%	106	43%
Slovakien	199	7	4%	13	7%	11%	88	44%	91	46%
Lettland	236	11	5%	11	5%	10%	120	51%	94	40%
Polen	274	7	3%	19	7%	10%	113	41%	135	49%
Norge	224	12	5%	13	6%	11%	100	45%	99	44%
Snitt	229	8	4%	10	4%	8%	104	45%	107	47%

Här har vi statistik på hur man vinner bollen rent tekniskt. Det finns ju en viss spridning bland alla lag men inte mycket sticker ut. Det man dock kan säga är att Schweiz vinner mer boll på



närkamper, vilket tyder på att de är bra på det defensiva duellspelet, närkampsspel (atlet) samt att de är aggressiva.

Nationerna på plats 5-8 täcker mest skott – men det är för att de spelade ett lågt försvarsspel och släppte fler distansskott än övriga nationer. Att Sverige bara täcker 6 avslut som leder till bollvinst är anmärkningsvärt lite.

Sverige vinner istället en hög andel i passningsbrytningar jämfört med andra och det beror på två saker enligt oss:

Spelarna har hög spelförståelse som läser spelet och kan således skära vinklar, bryta passningar.

Högt presspel/kvarliggande press på bollhållare över hela planen och kan på så vis "enkelt" vara understöd och på så vis bryta pass i nästa läge. Detta leder även till att försvararna "rensar" iväg bollen utan adress. Detta gäller även press på målvakt som finner ett långt utkast utan mottagare vara en nödlösning att ta till.



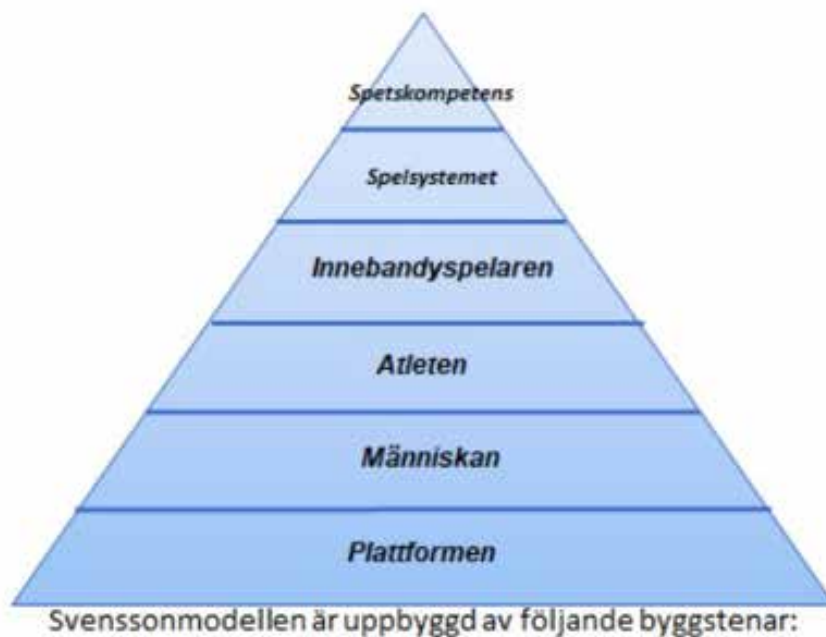
SVENSSONMODELLEN

Svenssonmodellen är ett analysverktyg för att visa vad som bör utvecklas och prioriteras först hos en innebandynation.

Det gäller att man börjar från grunden och bygger uppåt istället för tvärtom.

De enskilda delarna i modellen ska inte ses som isolerade delar, utan att allt hänger ihop.

Det finns även en hävstångseffekt i modellen, vilket innebär att med begränsade resurser får du ut störst effekt om resurserna läggs långt ner i modellen.



PLATTFORMEN



PLATTFORMEN							
Totalt omdöme							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Världsklass	Världsklass	Världsklass	Mycket bra	Mindre bra	Mindre bra	Dåligt	Bra

Plattformen är grundförutsättningarna för att ett förbund/en nation ska fungera och nå utveckling. Det innefattar tex faktorer såsom Organisation, ekonomi, ledarstabens funktioner, storlek och kompetens och förberedelser.

Sverige och Finland med sin snart fyra decennier långa kultur av inhemsk innebandy får stå som mall för vad som är världsklass.

De har väl fungerande förbund, utvecklat seriespel med serier för både flickor, damer, juniorer, herrar och pojkar.

VM-PLACERINGAR											
	2017	2015	2013	2011	2009	2007	2005	2003	2001	1999	1997
Sverige	1	1	1	1	1	1	3	1	2	3	1
Finland	2	2	2	2	3	2	2	3	1	1	2
Schweiz	3	3	3	4	2	3	1	2	4	2	4
Tjeckien	4	4	4	3	4	5	7	7	5	5	6
Slovakien	5	8	9	12	18	19	-	-	-	-	-
Lettland	6	5	5	7	6	4	5	6	6	7	7
Polen	7	7	7	6	8	11	-	10	12	-	-
Norge	8	9	6	5	7	8	4	4	3	4	3

- Finland och Sverige har aldrig missat medalj.
- Schweiz har tagit samtliga övriga medaljer förutom tre.
- Norge 2 brons, Tjeckien 1 brons.
- Lettland stabila
- Slovakien en raket.
- Polen etablerade.
- Norge på väg upp eller ner?



	Antal Föreningar	Senior- spelare	Antal år som förbund	Antal Landskamper	Antal Medelålder
Sverige	894	6000	36	675	25
Finland	833	4500	32	956	27
Schweiz	399	3500	32	1122	27
Tjeckien	398	2000	25	917	24
Slovakien	80	500	19	488	21
Lettland	69	250	24	700	26
Polen	84	150	22	669	24
Norge	285	2000	30	557	29
Snitt	380	2363	28	761	25

Att Sverige och Finland spelade final är inte överraskande vid en snabb anblick av antalet licensierade spelare.

Att Schweiz och Tjeckien skuggar förvånar inte heller.

Men varför underpresterar Norge baserat på den plattform de besitter?

Raketen Slovakien utmanar topp 4 – trots ynka 500 damspelare i landet, och Polen gör väldigt positiva avtryck trots chockerande låga 150 damspelare i landet.

Sverige 3:e minst landskampsrutin, femma i medelålder...

Schweiz "superrutin" och hög medelålder – deras VM? Eller blir de bättre?

MÄNNISKAN



TOTALT OMDÖME: MÄNNISKAN							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra

DELOMDÖME: GRUPPFOKUS							
Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra

DELOMDÖME: PRESTATIONSFOKUS							
Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra

Under rubriken människan bedömer vi nationernas grupp- och prestationsfokus.

Vi ska bedöma kommunikation, aktivitet och energinivå.

Vi anser att samtliga nationer jobbade efter sina resurser och förutsättningar. Inget lag anser vi underpresterade eller visade upp en avvikande negativ kampvilja eller lagsammanhållning.

Detta är ett grundfundament i Svenssonmodellen som kräver stor inblick, stort detektivarbete för att säkerställa att våra visuella bedömningar från läktarplats stämmer – därav har vi valt att ge samtliga nationer omdömet "Mycket bra".





ATLETEN

Här bedöms enligt Svenssonmodellen den fysiska statusen i de olika spelartrupperna. Hur bedömer vi att uthålligheten är, styrkan, snabbheten osv.

Vi har försökt att nivåindela atleten i tre nivåer för att mer beskriva de olika utvecklingsstegen en nation behöver ta. Hypotetiskt skulle alla VM-nationer kunna ha toppresultat inom samtliga atletiska förmågor men förmågan/viljan/taktiken att använda/utnyttja dessa förmågor anser vi vara mer relevant när vi bedömer nationerna.

Sverige blir mästrande på samtliga tre, medan inte alla nationer kommer upp på nivå 2, trots att de testvärdesmässigt inte alls nödvändigtvis är långt efter Sverige.

Nivå 1 – Atlet

Tillräckligt tränad, konditionsmässigt, styrkemässigt. Vissa brister eventuellt i snabbhet.

Nivå 2 – Spelförståelse

Använder man de atletiska förmågorna strategiskt rätt i matcher. Går man ner och täcker skott (man kan täcka skott på nivå 1 – men på nivå 2 gör man det i praktiken)? Tar man rätt beslut på planen? När ska man sticka, täcka skott, kliva på, ta djup, spela aggressivt, avvaktar, utnyttjar snabbheten i förflyttningar osv.

Nivå 3 – Aktionsradie

Aktionsradie i anfall och försvar.

I anfallsspelet – hur agerar hjälpspelarna, antalet hjälpspelare, hur stor aktionsradie.

Används grundningsmomenten över hela planen.

I försvarsspelet – hur är förmågan att komma tillbaka i försvarsläge, omställningsbeslut/tid, hur agera och följa med sin motståndare när de tar gula beslut.

Hinner man med – vill man/vilka val görs – orkar man?

Utnyttjar nationerna att de har spelare på nivå tre genom sin taktik, tex kvarliggande press, aggressiv primärförsvare, spelvändningar samt innefattar anfallsspelet grundningsmoment.

Vi anser att slutplaceringarna i VM (topp 8) inte längre avgörs på brister i atleten. Dock finns det ju redan på atletnivå faktorer som gör skillnad mellan nationerna. Vi antar att toppnationerna har bättre atletiska testvärden, men det är egentligen bara Sverige som försöker utnyttja detta försprång rakt igenom hela turneringen.

När favorittippade toppnationer inte utnyttjar sin atletiska fördel mot lägre rankade nationer så bjuder de in sina motståndare till en mer jämn match än vi anser det skulle behöva bli.

Varför behöver man vara stark, uthållig och snabb om man inte utnyttjar det i sin spelidé?

Sverige har i våra antaganden den mest atletiska truppen kryddat med att de har det största urvalet av spelare och den bästa ligan, att de har spelare som har erfarenheten att spela matcher med hög intensitet med och mot de bästa spelarna i världen, varje helg. Sveriges val av spelidé tar tillvara på denna konkurrensfördel på bästa sätt.

Förmågan att utnyttja de atletiska färdigheterna blir en mer viktig faktor för slutplaceringen i VM än att ha den mest atletiska truppen.

Vi observerade några saker som kan härledas till atleten.



Polen mot Lettland avbröts vid flera tillfällen för skador. En konsekvens av många matcher på få dagar? Sannolikheten i så fall är ju att det händer de minst fysiskt förberedda nationerna.

Norge såg väldigt trötta ut i den viktiga matchen mot Polen om sjundeplatsen i VM. Om Norge skulle förlora den innebar det att de skulle lottas in i b-grupperna i VM 2019 (om inga skrällar sker i kvalet). Trots det saknade Norge energi och fart i fötter och ben. Vi gav dem 20 av 100 i intensitet efter första perioden tex. Trots matchens viktighet. Anledningen? Tidig morgonmatch (förberedelser), ingen publik, mental besvikelse, mental anspänning eller trötthet – har vi ju svårt att med bestämdhet veta?

Slovakien såg slitna ut i matchen om femteplatsen mot Lettland. Då Slovakien kom från b-grupperna innebar det att de spelade en match mer än övriga a-gruppsnationer. Dvs 7 matcher istället för 6 matcher på 9 dagar. Lägg därtill att Lettland spelade ett mindre energikrävande spel med lågt passivt försvarsspel utan höga omdömen på våra intensitetsindikatorer – medan Slovakien då kan symbolisera en motsats med betydligt mer energikrävande spelstil. Lägg därtill att Lettland vilade flera av sina främsta spelare i kvartsfinalen mot Sverige – troligtvis en energisparande åtgärd inför de avslutande placeringsmatcherna.



INNEBANDYSPELAREN

Innebandyspelaren							
Totalt omdöme							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Världsklass	Mycket bra	Mycket bra	Bra	Mycket bra	Godkänd	Godkänd	Godkänd

Delomdömen							
Anfall							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Världsklass	Mycket Bra	Världsklass	Bra	Mycket bra	Godkänd	Godkänd	Godkänd

Försvar							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Världsklass	Världsklass	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Bra	Bra	Godkänd

Under kategorin innebandyspelaren ska vi bedöma spelarnas teknik, taktiska nivå och spelförståelse.

Vi har delat in innebandyspelaren i tre nivåer för att hitta skillnader som vi kan basera våra omdömen på:

Nivå 1: Dåligt/Mindre bra

Nivå 2: Godkänt/Bra

Nivå 3: Mycket bra/Världsklass

Innebandyspelaren nivå 1 (Grund)

Dåligt: Tydliga brister i nivå 1

Mindre bra: Ej inslag av nivå 2

En spelare på nivå 1 behärskar följande moment:

Passning/mottagning i fart

Bollbehandling i fart

Närskott

Direktskott

(Saknar generellt sätt förmågan/viljan/kunskapen att genomföra gula moment)

(Övergången gröna beslut – röda beslut (utan gula) leder oftast till C/B-chans)

Försvar (stå emot ovanstående genom):

Täcka skott

Jobba hårt

Jobba lågt

Närkamper

Brytningar

Innebandyspelaren nivå 2 (Grundningsmoment)

Godkänt: Behärskar nivå 1 + inslag av nivå 2

Bra: Flertalet spelare använder nivå 2

En spelare på nivå 2 behärskar följande moment:

Hot

Skottkraft

Vunna dueller

Give and go/rörelse

Gula beslut (som vanligtvis kan leda till A/B-avslut)

Försvar (stå emot ovanstående genom):

Markering

Täcka yta

Stöta/avvakta

Läsa motståndare

Innebandyspelaren nivå 3 (Samarbete och spelförståelse)

Mycket bra: inslag av nivå 3

Världsklass: Flertalet spelare behärskar nivå 3

En spelare på nivå 3 behärskar följande moment:

Tempo/tempoväxlingar/intensitet

Passning/mottagning/bollbehandling i hög fart

(med problemlösningsförmåga att avbryta, ändra, pausa, riktningsförändra)

Spelförståelse

Flera hot (spelbarhet) - Flera dueller (spelbarhet)

Utökad aktionsradie (främst hos hjälpspelare)

Samarbete – flera spelare som klarar av grundningsmomenten samt att man skapar/vinner dueller/ytor även som icke bollförare som öppnar upp för sina medspelare.

Kortpassningsspel i centrala ytor (rörelse, tajming)

Försvar (stå emot ovanstående genom):

Samarbete – press/understöd

När vi bedömer de olika nationernas avslut – och val av grundningsmoment – samt antal, så kan vi med relativ tydlighet göra en bedömning utifrån ovanstående nivåuppdelning:

Polen, Lettland och Norge kvitterar ut godkänd nivå på innebandyspelaren. Tjeckien når upp till bra. Slovakien och Finland till näst högsta nivån – mycket bra! Sverige och Schweiz behärskar nivå 3 och får således vårt toppbetyg världsklass.

Precis som i momentet Atleten handlar vår bedömning inte så mycket i att nationerna inte behärskar de olika momenten inom innebandyspelaren. Däremot har vi försökt att hitta skillnader på HUR man utnyttjar sina egenskaper.

Såklart finns det betydande stora skillnader, som redan bottnar sig på plattformsnivå. Sverige har en spelarbas som är enorm i jämförelse med övriga nationer, Sverige har den bästa ligan och spelare som då utmanas av de bästa varje vecka, vilket gör att erfarenhet och skicklighet som spelare i den svenska ligan får överstiger spelare som är kvar i sina inhemska ligor i övriga nationer.

Det vi vill säga är att många nationer inte har begränsningar i spelarnas förmåga som innebandyspelare – men de har inte utmanats att nå upp till de kvalitéer som krävs för att anses hålla den nivå vi har valt ut som världsklass.

Detta är tydligt ifall vi går in på tidsaspekten, tajmingen, (aggressivitetsnivån) att genomföra moment, aktioner, beslut. Det handlar om hundradelar, tiondelar eller sekunder som gör otrolig skillnad i vad som presteras på planen mellan nationer med olika plattform och rutin från att utmanas på daglig basis i en miljö på högsta nivå. Att göra varje moment snabbare (tiondelar) när det gäller mottagning, vidareleverans, inbryt, förbipassering, duell, hot osv – det gör såklart skillnad!

Länderna under toppnationerna använder sig relativt lite av de viktiga grundningsmomenten. Detta innebär i förlängningen att deras målchanser blir färre – men framförallt att kvalitén blir sämre än de nationer som kommit längre inom detta.



En observerad kvalitetsskillnad var att Ju lägre rankad nation – desto snabbare ville de generellt sett avsluta. Desto snabbare man avslutar, ju lättare är det för försvararna att stå rätt i position och då blir det således mindre sannolikhet att avslutet leder till mål. Länder med skickligare spelare har högre bolltempo vilket kan innebära att gröna pass kan förflytta sämre nationers försvarshörn.

De skickligare spelarna gör fler aktioner/moment så försvaret och målvakterna har några moment extra att förhålla sig till vilket innebär att målchansen har större möjlighet att bli mer kvalitativ. De sämre nationerna har ett relativt lågt tempo i sina gröna passningar och bollhållaren letar efter EN medspelare att spela den röda passningen till (de gånger bollhållaren inte skjuter själv). En disciplinerad motståndare lyckas vanligtvis parera den typen av målchansuppbyggnad.

De bättre nationerna håller ett högre passningstempo. De gröna passen följs av attacker på mål av spelare utan boll, där hjälpspelarna (fler än en) rör sig i både djupled samt på bredden framför mål. Försvarsspelarna får då större problem att sortera sina spelare varpå chansen till mål efter lyckad passning ökar.

Har bollhållaren (men även hjälpspelarna) jobbat med att utföra ett gult beslut, dvs att börja flytta på sin egna motståndare blir det röda beslutet troligtvis än mer sårande för motståndaren. Om vi tar bort Sverige i de följande meningarna så anser vi att det är mindre lyckat att växla från gröna beslut direkt till rött beslut utan grundning med ett eller några gula beslut. Det blir för chansbetonat samtidigt som hjälpspelarna har svårt att vara redo. Risken för bollförlust och spelvändning är mer överhängande när gröna beslut efterföljs av ett rött utan grundningsmoment.

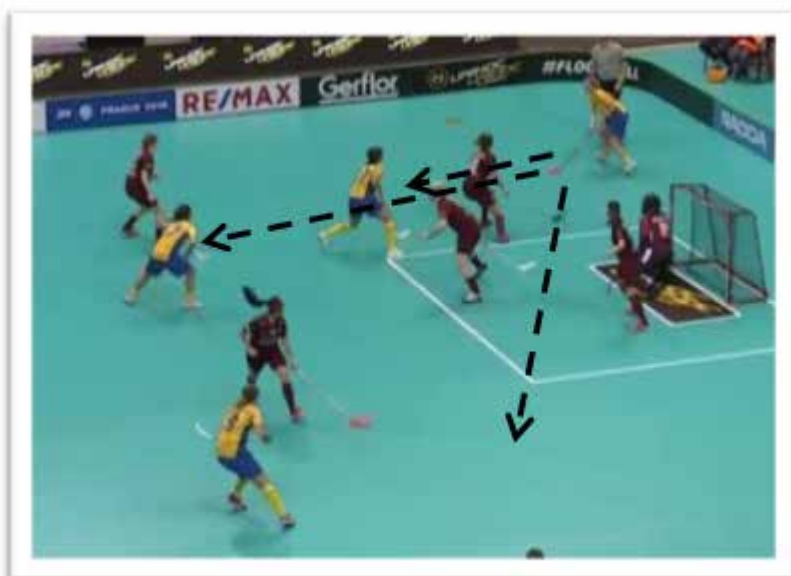
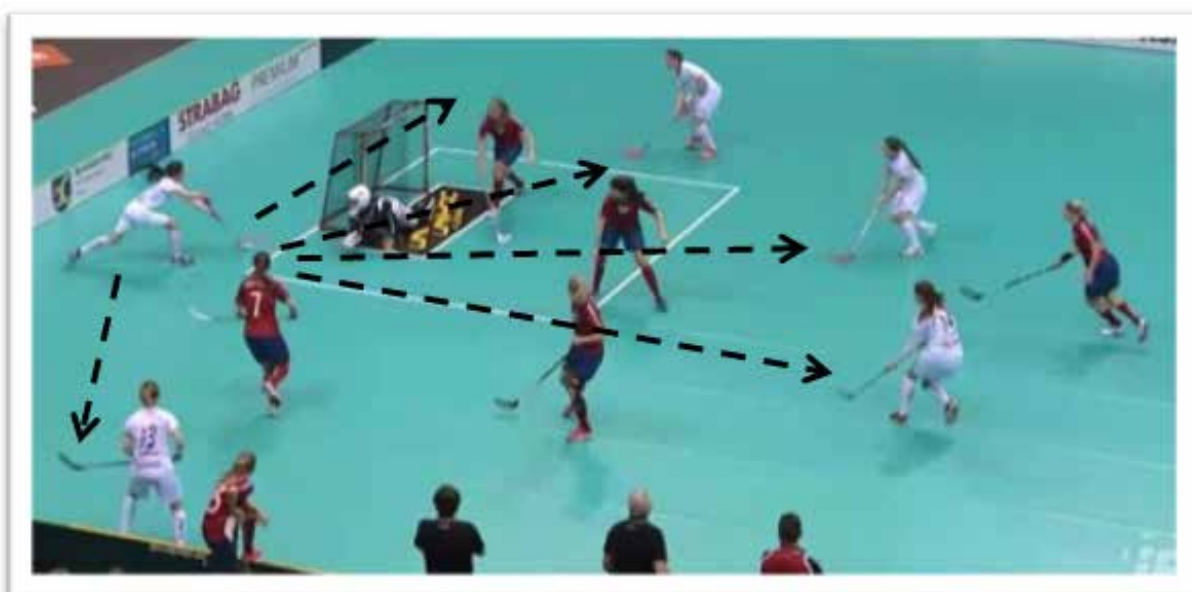
Övergången från bollhållare till hjälpspelare/avslutaren kan således se liknande ut oavsett nationens världsranking – men förarbetet ser helt olika ut och har stora kvalitetsskillnader.

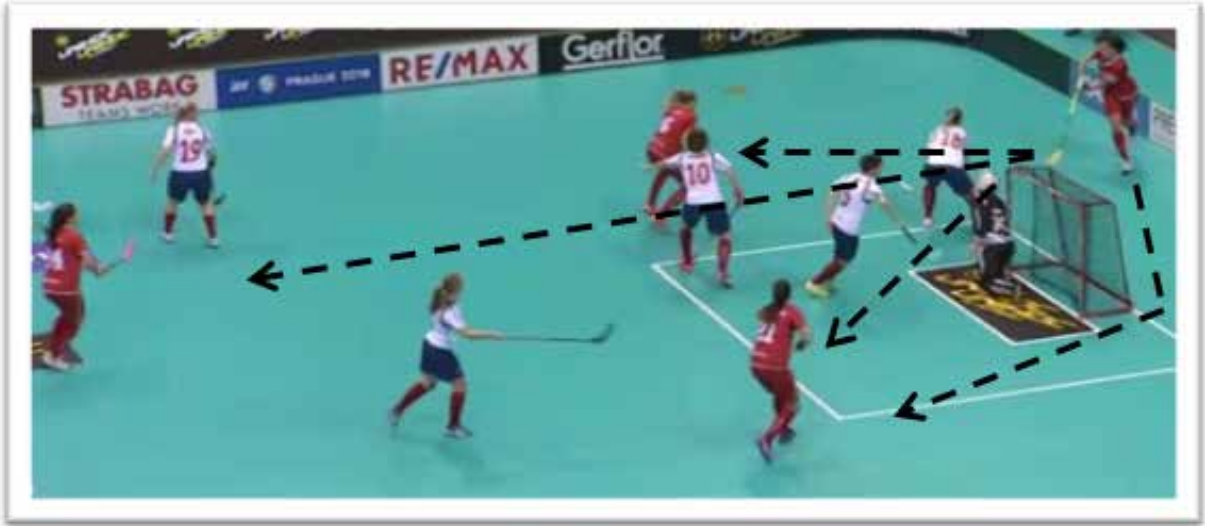
En målchans som skapas genom direktskott har stor potential att resultera i mål. Men för att bli ett direktskott behöver bollhållaren släppa ifrån sig bollen då hon skapat sig ett bra läge för skott. Det är detta vi kallar hot. Bollhållaren gör sig själv till ett hot, drar på sig minst en försvarares uppmärksamhet (samt målvaktens) för att sedan spela bollen vidare till en direktskytt. Lyckas dessa moment (ställer krav på tekniska färdigheter på innebandyspelarnivå) ökar möjligheterna till att skapa en kvalitativ målchans alternativt mål.

Skillnaden mellan toppnationerna och övriga nationer är antalet spelare som är hot. De mest framgångsrika nationerna har både hotande bollhållare och hjälpspelare.

Hos de lägre rankade nationerna är det bollhållaren som är hotet, och den som tar avslutet – vilket gör att de skapar färre direktskott, färre grundningsmoment och bevisligen skapar färre kvalitativa målchanser och mål.

Exempel på spelbarhet





SPELSYSTEMET



TOTALT OMDÖME: SPELSYSTEMET							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Världsklass	Mycket bra	Världsklass	Bra	Mycket bra	Godkänt	Godkänt	Mindre bra

DELOMDÖME: ANFALLSPEL - Etablerat							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Världsklass	Godkänt	Världsklass	Bra	Godkänt	Mindre bra	Godkänd	Mindre bra

DELOMDÖME: ANFALLSPEL - Uppspel							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Världsklass	Mycket bra	Världsklass	Mindre bra	Världsklass	Godkänt	Godkänt	Mindre bra

DELOMDÖME: ANFALLSPEL - Spelvändningar							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Världsklass	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Bra	Världsklass	Godkänt

DELOMDÖME: Försvarsspel - stå emot grundningsmoment (etablerat/uppspel)							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Världsklass	Mycket bra	Världsklass	Bra	Mycket bra	Mindre bra	Godkänt	Mindre bra

DELOMDÖME: Försvarsspel - reträtter							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Bra	Bra	Godkänt	Bra	Bra

Spelsystemet enligt Svenssonmodellen handlar om att analysera skillnaderna och nivån på de olika nationernas anfallsspel (uppspel, etablerat, spelvändningar) samt försvarsspel (högt försvar, lågt försvar, reträtter).

Vi har valt att jämföra de olika nationernas nivå kopplat till deras förmågor att använda och stå emot grundningsmoment (röda och gula).

Vi har valt att dela in spelsystemet i tre nivåer, för att beskriva lite hur vi anser att grundningsmomenten hör samman med taktik och spelsystem.

Grundläggande frågeställningar:

Hur väljer vi att skapa våra chanser?

En eller flera grundningsmoment för att kunna göra mål?

Kvalitativa a-chanser (med risk för bollförluster) alternativt mer lättskapade b/c-chanser?

Ska chanserna skapas via uppspel, etablerat anfallsspel, spelvändningar eller fasta situationer?

Hur stå emot/förhindra motståndarnas grundningsmoment (dvs ej släppa in mål)?

Hur förhindra motståndarna att skapa a-chanser?

Hur förhindra motståndarnas röda moment?

Hur förhindra/förhålla oss till motståndarnas gula moment?

Nivå 1: Dåligt/Mindre bra

Nivå 2: Godkänt/Bra

Nivå 3: Mycket bra/Världsklass



Nivå 1 – Val

Val av system efter förmåga.

- ° Att ha ett försvarsspel/samarbete/idé om hur man hindrar motståndarna att göra mål.
- ° Att ha ett anfallsspel/samarbete/idé om hur man ska göra mål/skapa målchanser.
- ° Eventuellt intränade mönster, uppspel, spelvändningar samt frislåg/pp-varianter.
- ° Spelvändning: Ha en idé kring spelvändningen.

Nivå 2 – Struktur

- ° Använda olika system/idéer vid försvar/anfall (i en tanke att få fördelar gentemot motståndaren)
- ° Att ha en idé hur man får motståndarna i rörelse och utnyttjar de ytor som då skapas för att skapa en målchans
- ° Förmågan att använda grundningsmoment för att skapa tempo i sitt anfallsspel ("går ej" göra långsamma mål).
- ° Spelvändning: Direktattack med flera spelare.
Försvarsspel: Stå emot ovanstående.
- ° Vilken strategi/idé när motståndarna platsväxlar, tempoväxlar, överbelastar, har stor rörelse, skapar ytor genom grundningsmoment.

Nivå 3 – Grundningsmoment

- ° Att genomföra gula (grundnings)moment för att skapa bra förutsättningar/möjligheter för ett lyckat rött (grundnings)moment.
- ° Detta tillsammans och i samarbete.
- ° Att kunna upprepa och justera med hög problemlösningsförmåga leder till att man utnyttjar de ytor som skapas.
- ° Man kan börja om och hitta tillbaka till startpositioner och fortsätta med struktur över tid.

Spelsystemet när det gäller sifferkombinationer (2-1-2, 1-3-1, 2-2-1, 1-2-2) blir för oss sekundärt...

Oavsett hur nationerna ställer upp så kommer motståndarna söka efter kvalitativa målchanser genom att flytta på deras försvarshörn, eller hitta in med instick eller genomträngning. De viktiga frågorna nationerna ska ställa sig blir då enligt oss vad de ska göra då?

Var ska motståndarna tillåtas att ha ett numerärt överläge, och var ska det undvikas? När ska försvarshörnen falla in alternativt expandera. När ska ett försvarshörn kliva på vid sarg vid tex aggressiv primärförsvarare eller dubbling.

När ska man följa med motståndare som har gjort en give and go, platsväxling eller aktiv rörelse förbi ett försvarshörn?

Hur rör vi oss då, hur täcker vi osv...



Svaren på dessa frågor kan sedan avgöra vilken grunduppställning man anger som standard.

Enkel förklaringsmodell på nivåskillnader i spelsystemet.

Nivå 1

En back spelar ner i hörn/fickan (instruktion enligt spelidé) – vänder hem till back igen som tar skott.

Nivå 2

En back spelar ner i hörn/fickan (instruktion enligt spelidé) – vänder hem till back igen. Backen hotar nästa hörn och spelar vidare (nästa ficka eller tillbaka i första fickan) för ett avslut. *Nationerna på plats 9-16 har generellt inte nivå 2 i sig, och ytterst sällan används den av nation 6-8.*

Nivå 3

En back spelar ner i hörn/fickan (instruktion enligt spelidé) – vänder hem till back igen. Backen hotar nästa hörn och spelar vidare (nästa ficka eller tillbaka i första fickan). Beslutet därifrån leder till farlighet som är intränat/finns med i erfarenhetsbanken (blir inte slumpartat resultat). Tex direktskott + trafik på kassen eller ytterligare ett hot och vidareleverans av bollen eller ett instick/en genomträngning (till en hjälpspelare som precis vunnit en duell i slottet tex).

Sverige, Schweiz och Finland befinner sig på nivå 3.

Tjeckien är relativt långt efter medaljnationerna.

Av nationerna 5-8 utmärker sig Slovakien som ett land som kommit väldigt långt och kanske förbi främst Tjeckien. Vi har valt att flytta Slovakien förbi Tjeckien och på samma jämförelsenivå som Finland.

Samtliga länder anser vi har en tanke hur de ska stå emot motståndarnas målchansuppbyggnadsspel.

Finland lyckades med sitt försvarsspel störa Sverige i finalen, något ingen annan nation förmådde.

Sverige var världsledande 2015 när det gällde att använda grundningsmoment. 2017 säger statistiken att de övriga nationerna närmast sig, och på vissa plan är ikapp. Vad beror det på?

Sveriges var tydliga inför/under VM. De skulle vara mer "giriga". Det gjorde enligt vår bedömning att de gick snabbare på avslut - och eftersom den individuella skickligheten är så mycket bättre än övriga nationer så lyckades det...

Faran är att nationerna bakom kommer ikapp genom att lära sig grundningsmomentens viktighet och då på så sätt kan smyga ikapp Sverige, och ifall Sverige tappar nationer som Schweiz och Slovakien framför sig, och de vinner trots vår spetskompetensfördel, så kan den mer "enkla" kvicka innebandyn som Sverige står för (i jämförelse med sig själv anno 2015) behöva läggas om.

Att överarbeta och spela ut och grunda sig till överdrift skapar ju spelvändningschanser och positionsmöjligheter för motståndarna - och därför är det just nu - 2017 helt rätt att skala av det överlägsna grundningsmomentsspel som Sverige skulle kunna prestera - men ur utvecklings-synpunkt är det att stagnera.



SPETSKOMPETENS

TOTALT OMDÖME: SPETSEGENSKAPER							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Godkänt	Bra	Godkänt
Delomdömen							
Trupp & Coaching							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Världsklass	Världsklass	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Godkänt	Bra	Godkänt
Mål & Avslutsförmåga							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Världsklass	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Bra	Mycket bra	Godkänt
Power Play							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Mycket bra	Mycket bra	Bra	Bra	Mycket bra	Mindre bra	Godkänt	Mindre bra
Box Play							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Bra	Bra	Världsklass	Världsklass	Godkänt	Godkänt	Mindre bra	Bra
Frislag							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Godkänt	Bra	Godkänt	Godkänt	Mindre bra	Dåligt	Mindre bra	Dåligt
Målvakt							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Världsklass	Världsklass	Mycket bra	Mycket bra	Bra	Bra	Mindre bra	Mindre bra

Mellan två jämnbördiga motståndare, där trupperna består av likvärdiga atleter, tekniskt skickliga innebandyspelare med bra spelförståelse och likvärdig kompetens inom de taktiska egenskaperna, så är det oftast avgörandet sker tack vare något lag eller individs spetskompetens.

Det kan vara en jämn match som står och väger, som avgörs i ett power play, en riktigt skicklig innebandyspelare med en spetskompetens i teknik (skott, dribbling tex) eller ibland att det finns vissa nyckelbeslut från coacherna som ändrar/avgör en matchbild. Ibland kan det helt enkelt vara en intränad variant på ett uppspel eller frislags som ett lag plockar fram när det gäller som mest.

Svenssonmodellen vill att vi bedömer de olika nationernas spetskompetenser som bidrar till vinst eller förlust.

Under VM 2015 slutade kvartsfinalerna 8-2, 9-2, 15-1, 16-0 – dvs det var inte spetsegenskaperna och spetskompetensen som avgjorde matcherna.

I VM 2017 slutade kvartsfinalerna 21-0, 10-1, 10-4 och 6-2. Det var egentligen bara matchen Finland – Slovakien som in i det längsta var en spännande och jämn match som stod och vägde – men där ändå tyngd och spetskompetens (PP, BP och Slovakiskt individuellt misstag) fanns med i faktorer som avgjorde matchen.

Vår bedömning har vi baserat på matchintrycken och direkt efter slutsignal gått igenom samtliga fundament där vi slog fast ifall vi tyckte att det var jämnvikt mellan nationerna eller inte. I alla fall utom i finalen så gick fördelen till det vinnande laget ifall vi bedömde att det inte var jämnvikt.

Vi kom fram till att det endast var tre matcher under VM som avgjordes tack vare/på grund av spetskompetensen.

Finland vs Slovakien, Lettland vs Polen, Schweiz och Tjeckien.

I tre av matcherna ansåg vi att matcherna avgjordes innan spetsegenskaperna behövdes tas i anspråk – men att i just den matchen hade det vinnande laget inte presterat vare sig bättre eller sämre i just spetskompetensen i jämförelse med sin motståndare – varpå vi inte kunde bedöma att de faktiskt besegrade motståndaren även på det fundamentet.

I vilken byggsten av Svenssonmodellen avgjordes matchen?								
Vinnare	Förlorare	Plattformen	Människan	Atleten	Spelaren	Spelsystemet	Spetskompetens	Förtydligande
Sverige	Lettland	Ja	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja	
Tjeckien	Polen	Ja	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja	
Finland	Slovakien	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	1
Schweiz	Norge	Ja	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja	
Lettland	Polen	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	2
Slovakien	Norge	Nej	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja	
Finland	Schweiz	Nej	Nej	Nej	Ja	Ja	Nej	
Sverige	Tjeckien	Nej	Nej	Ja	Ja	Ja	Nej	
Polen	Norge	Nej	Nej	Nej	Ja	Ja	Nej	
Slovakien	Lettland	Nej	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja	
Schweiz	Tjeckien	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	3
Sverige	Finland	Nej	Nej	Nej*	Nej*	Nej*	Nej*	4

Förtydliganden:

1. PP, BP, Individuella misstag
2. Mål i PP, Mål frislag, Coaching, Målvakt
3. Straff, PP
4. * Sverige starkare på atleten och innebandyspelaren, Finland på spelsystemet och spetskompetensen.

I alla fall utom i finalen så gick fördelen till det vinnande laget ifall vi bedömde att det inte var jämnvikt.

I finalen ansåg vi att Sverige hade övervikt på atleten och innebandyspelaren – men att Finland kom tillbaka och höll sig kvar i matchen tack vare att de för dagen besegrade Sverige i spelsystemet och spetsegenskaper.

I tre av matcherna ansåg vi att matcherna avgjordes innan spetsegenskaperna behövdes tas i anspråk – men att i just den matchen hade det vinnande laget inte presterat vare sig bättre eller sämre i just spetskompetensen i jämförelse med sin motståndare – varpå vi inte kunde bedöma att de faktiskt besegrade motståndaren även på det fundamentet.

Trupp och coaching

Vi bedömer att nationernas plattform nedbantat till 20 spelare som ställer upp i ett VM, där 11 spelare matchas hårdare i de viktiga skedena – har tre nationer som vi bedömer som världsklass. Det är de tre toppnationerna Sverige, Finland och Schweiz. Med den interna graderingen.



Därefter bedömer vi att Tjeckien och Slovakien får bedömningen mycket bra. Bedömningen bra sätts på övriga nationer.

När det gäller coachning så kan man bedöma baserat på vad man ser och mäta samtliga nationer efter samma standard, eller så bedömer man coachningen baserat på de förväntningar som man har på nationen på förhand, baserat på plattform, tidigare meriter och förhandsuppfattningen om deras atletiska-, tekniska-, taktiska- och spetsförmågor.

Matchcoachning går att dela upp i:
Matchning (vilka spelar när, laguttagning)
Coachning (taktiska val, feedback).

Sverige matchade samma lag hela turneringen med tre i efterhand tydliga avbytare. Till skillnad från 2015 så valde Sverige att matcha med trygghetsformationer – och inte det som vi benämnde med tombolacoachning 2015 (i positiv bemärkelse). Sverige var överlägsna i samtliga matcher – även finalen, fram till detaljer förändrades i båda lagen (mentalt i Sveriges fall och taktiskt i Finlands fall är vår bedömning).

Tyskland	Polen	Schweiz	Lettland	Tjeckien	Final (Finland)
Målvakt	Målvakt	Målvakt	Målvakt	Målvakt	Målvakt
Sara Hjorting	Emelee Frisk	Sara Hjorting	Sara Hjorting	Emelee Frisk	Sara Hjorting
Förstafemman	Förstafemman	Tredjefemman	Andrafemman	Förstafemman	Tredjefemman
Iza Rydjäll	Iza Rydjäll	Iza Rydjäll	Iza Rydjäll	Iza Rydjäll	Iza Rydjäll
Moa Tschöp	Moa Tschöp	Moa Tschöp	Moa Tschöp	Moa Tschöp	Moa Tschöp
Anna Wijk	Anna Wijk	Anna Wijk	Anna Wijk	Anna Wijk	Anna Wijk
Jennifer Stålhult	Ellen Rasmussen	Jennifer Stålhult	Jennifer Stålhult	Ellen Rasmussen	Ellen Rasmussen
Malin Andréasson	Malin Andréasson	Ellen Rasmussen	Malin Andréasson	Jennifer Stålhult	Jennifer Stålhult
Andrafemman	Tredjefemman	Andrafemman	Tredjefemman	Andrafemman	Andrafemman
Ida Sundberg	Ida Sundberg	Ida Sundberg	Ida Sundberg	Ida Sundberg	Ida Sundberg
Isabell Krantz	Isabell Krantz	Isabell Krantz	Isabell Krantz	Isabell Krantz	Isabell Krantz
Alice Granstedt	Alice Granstedt	Alice Granstedt	Alice Granstedt	Alice Granstedt	Alice Granstedt
Emelee Wibron	Emelee Wibron	Emelee Wibron	Emelee Wibron	Emelee Wibron	Emelee Wibron
Sofia Joelsson	Johanna Hultgren	Sofia Joelsson	Sofia Joelsson	Sofia Joelsson	Sofia Joelsson
Tredjefemman	Andrafemman	Förstafemman	Förstafemman	Tredjefemman	Förstafemman
Frida Norström	Adina Augustsson	Frida Norström	Frida Norström	Frida Norström	Frida Norström
Stephanie Boberg	Stephanie Boberg	Stephanie Boberg	Stephanie Boberg	Stephanie Boberg	Stephanie Boberg
Cornelia Fjellstedt	Cornelia Fjellstedt	Cornelia Fjellstedt	Cornelia Fjellstedt	Cornelia Fjellstedt	Cornelia Fjellstedt
Sara Steen	Sara Steen	Sara Steen	Sara Steen	Sara Steen	Sara Steen
Amanda Delgado Johansson	Amanda Delgado Johansson	Amanda Delgado Johansson	Amanda Delgado Johansson	Amanda Delgado Johansson	Amanda Delgado Johansson
På sidan	På sidan	På sidan	På sidan	På sidan	På sidan
Emelee Frisk	Sara Hjorting	Emelee Frisk	Emelee Frisk	Sara Hjorting	Emelee Frisk
Adina Augustsson	Jennifer Stålhult	Adina Augustsson	Adina Augustsson	Adina Augustsson	Adina Augustsson
Johanna Hultgren	Sofia Joelsson	Johanna Hultgren	Johanna Hultgren	Johanna Hultgren	Johanna Hultgren
Ellen Rasmussen	Frida Norström	Malin Andréasson	Ellen Rasmussen	Malin Andréasson	Malin Andréasson

Avslutningen av finalen fick oss att fatta beslutet att värdera Finlands matchning högre än Sveriges. Det baserar vi på att Sverige inte gjorde några större förändringar i sin matchning – och i slutskedet valdes erfarenhet före i våra ögon prestation. I den enda matchen där Sverige utmanades taktiskt och resultatmässigt lyckades de inte ta tillbaka matchbilden till sin fördel, efter att Finland ändrade i både taktiska direktiv och i formationer. Lägg till att Finland i samtliga slutspelsmatcher matchade för vinst i 60 minuter, då det var matcher som inte avgjordes förrän i exakta slutskedet. Därav "måste" Finlands coachning sticka ut högre än tex Sverige.

Att inte justera och ändra – är också coachning – om icke-coachningen är medveten. Särskilt om man arbetar utifrån "trygghetsformationsfilosofin". Det kan inte vi bedöma utifrån ett läktarperspektiv. Finland utmanades mer i både kvartsfinal och semifinal än Sverige.

I finalen var det väldigt aktiv coachning och matchning främst från Finlands sida och främst då i den intensiva tredjeperioden. Att komma tillbaka i en final trots stort underläge – främst genom justeringar i sitt försvarsarbete är starkt.

Schweiz fortsatte att arbeta med sina trygghetsformationer precis som tidigare VM. Vi upplevde dem som väl förberedda och de störde verkligen Finland i semifinalen. De visade också styrka mentalt, tekniskt, taktiskt, spetssegenskapsmässigt när de vände matchen mot Tjeckien i bronsmatchen.



Tjeckien – tydlighet i både försvarsspel som spelvändningar, och under gruppspel även coaching i form av högre försvarsspel än tidigare turneringar. Tappade bronsmatchen till Schweiz – utan att vi kunde utkristallisera negativa åsikter kring coachningen. I semifinalen mot Sverige anser vi Tjeckien matchade mer med bronsmatchen för ögonen än drömmen att nå en final.

Slovakien har även de arbetat långsiktigt med trygghetsformationer. Coachningen kändes offensiv – att våga oavsett motstånd, precis som under VM 2015. Varierade sin coaching i slutskedet av matcher – med olika spelare och formationer – utan i våra ögon kvalitetsförlust, dvs olika spelare men ändå bra effekt av coachningen.

Lettland spelade relativt likvärdigt i samtliga matcher och i samtliga skeden av matcherna. Defensiv taktik med fokus på spelvändningar. I kvartsfinalen mot Sverige ställde Lettland över flera framträdande spelare, dvs tydligt fokus på turneringens två avslutande matcher för deras del än att gå för en "miracle game".

Polen – trygghetsformationer och tydlighet i deras fokus att spela en kraftfull kontringsinnebandy. I sista placeringsmatchen gjorde de en imponerande perfekt match när det gällde som mest.

Norge – fick inte matchningen att fungera. En tydlig förstafemma som aldrig lyfte. Spelade med trygghetsformationer och utan aktiv coaching i egentligen något skede av slutspelet (undantag 3:e perioden mot Slovakien – men kan varit att vakna försent då de förlorade 2:a perioden med 1-4). När coachningen blev aktiv (högre försvarsspel/presspel) i den avgörande placeringsmatchen mot Polen fanns det inga som helst möjligheter att i praktiken ta ikapp det underläge det hamnat i.



Mål och avslutningsförmåga

Mål och avslutsförmåga är egentligen den enda individuella faktorn i Svensson-modellen. Laginsatsen kan vara världsklass. Grundningsmomenten, spelvändningarna kan vara världsklass. Men avslutets sista moment – det landar hos individen och hennes exekutiva förmåga. Att förvalta ett bra förarbete med mål.

Tittar vi på statistiken som vi presenterar i statistikavsnittet kring avslut så ser vi att Sverige skapade överlägset flest målchanser/avslut och gjorde överlägset flest mål i spel 5 mot 5. De övriga nationerna var inte ens nära. Effektivitetens var relativt jämn. Det pendlade mellan 8 till 14%, där Sverige och Polen tar toppnoteringarna och Finland, Lettland och Norge tar bottennoteringarna.

Om vi bara tittar på de riktigt bra avsluten som tas (dvs de bästa chanserna) så är Polen bäst på att göra mål när väl det perfekta läget (a-avslut/a-chans) uppenbarar sig. Därefter kommer Slovakien och Tjeckien och därefter Sverige. Lettlands avslutsförmåga är riktigt dålig – även när läget är bra.

Power Play

	Antal PP	Total Tid (s)	Avslut	Avsluts intervall	Mål	PP Mål %	Avslut Mål %	6vs5 / 5vs6 Gj. Mål - insl. Mål
Sverige	4	269	7	38	2	50%	29%	0-1
Finland	9	736	26	28	4	44%	15%	1-0
Schweiz	3	323	12	27	1	33%	8%	
Tjeckien	3	352	12	29	1	33%	8%	
Slovakien	6	575	16	36	3	50%	19%	1-1
Lettland	1	119	2	60	1	100%	50%	1-0
Polen	4	480	11	44	0	0%	0%	1-0
Norge	1	78	2	39	0	0%	0%	0-2
Summa	31	367	88	33	12	39%	14%	4-4

Det spelades 31st PP under VM-slutspelets 12 matcher. Dvs mindre än 3 PP per match. Det gjordes 12 mål, vilket ger en utdelningsprocent på 39%. Dvs 4 av 10 PP resulterar i mål. Dvs i snitt 1 PP mål per VM-match.

Finland fick flest PP, och förvaltade 4 av dessa till mål.

14% av alla avslut i PP ledde till ett mål. Dvs var sjunde avslut leder till ett mål statistiskt sett. Det innebär att vikten av att avsluta är betydande. Finland var den nation som tog skotten med tätaste intervall. Var 28:e sekund i snitt, medan Sverige tog skott var 38:e sekund i snitt. När Sverige väl tog ett avslut var effektiviteten hög. 29% i avslutseffektivitet, medan Finland hade 15%.

Lettland hade statistiskt 100% utdelning. 1 PP och ett mål. 2 avslut varav ett gick i mål. Ändå kommer vi bedöma deras PP till mindre bra.



Vi kan med denna avslutstavla se att Finland och Slovakien hade bäst variation. De avslutade från samtliga positioner.

Schweiz och Tjeckien avslutade ingen gång från målvaktsområdet.

Sverige och Schweiz satsade allt på avslut innanför motståndarnas box. Dvs inga avslut från korridor eller bakplan.

Tjeckien hade svårt att avsluta innanför boxen i spelet 5 vs 5 och de problemen kvarstod även i PP. De tog mycket avslut på gröna ytor mot uppställt ej flyttad försvarsbox.



Grundningsmoment	
Power Play	Snitt
A-chans	1,8
B-chans	1,0
C-chans	0,0
Snitt	1,1

När vi summerar genomförda grundningsmoment i PP så ser vi att relationen mellan a-chans, b-chans och c-chans är likadan som under spelet 5 vs 5. Här är intervallet inte ett grundningsmoment för c-chans, 2 för b-chans och 3 för a-chans, utan det är enklare att skapa kvalitativ målchans. Det krävs 1 grundningsmoment i snitt för att få chansen att bli en b-chans och två grundningsmoment i snitt för att det ska rankas som en a-chans.

Finland är ju ett ständigt hot med deras skytte. De spelar ingen konstruktiv innebandy i PP ("Bara passningar och stillastående och sedan skott") om vi har grundningsmoment som måttstock – men i PP handlar mycket om att skapa mycket avslut och situationer – och det har Finland anammat. De har bra tryck i passningarna och är resoluta i deras distansskytte. Sett till statistiken är det ändå Finland (och Slovakien) som har bäst variation i deras PP, trots att synintrycken tänker "enformigt". Men med så många PP (främst mot Slovakien) så är det ju normalt att variationen ökas.

Slovakien hade bäst variation. De avslutade från samtliga positioner och spelade mer med grundningsmomentet DBT (Duell – båge – tramp).

Tjeckien får symbolisera det statistiska gröna Power Playspelet (med viss krydda ibland). De hade svårt att avsluta innanför boxen i spelet 5 vs 5 och även i PP. De tog mycket avslut på gröna ytor mot uppställt ej flyttad försvarsbox. Inget avslut från målvaktsområdet.

(Grönt PP = Uppställt, Halvvarvet, Direktskott mot ej förflyttad box)

Schweiz avslutade i stort sätt bara i slottet enligt statistiken. Det var instick till en del, men oftast en kort hotande löpning och skott från höga slottet utanför en lågt sjunken box, alternativt skott ifrån fickan utanför boxen (men ändå bedömningen mer från slott än korridor). Mer influerade av Finland än av Slovakien om vi ska göra en jämförelse.

Polen – spelade ett frontat PP utan fart och tempo.

Norge skapade två avslut på sina 78 sekunders överläge – och det vittnar väl om en kapacitet strax ovanför Polens.

Lettland – statistiskt sett den bästa nationen under VM i PP. Statistiken ljuger ganska kraftigt. De fick bara ett PP i slutspelet och de hade samma speluppbyggnad för sitt PP som Finland, Schweiz och Tjeckien – men nivån på fundamentet innebandyspelaren var betydligt lägre i Lettlands fall. Dvs Lettlands PP kan vi använda som nubbilden för hur vi tycker att vissa nationer ska uppfatta vårt omdöme angående deras PP-intentioner.

Hade Sverige det bästa PP:et i VM? Sverige hade både pondus, respekt och kompetensen för att få tid att söka passningar. Med den möjligheten bedömer vi att bollhållaren har en tendens att bli stillastående och anfallets styrka och farlighet avgörs av hjälpspelarnas rörelse. Sveriges hjälpspelare var i PP liksom i spel 5 vs 5 överlägsna övriga nationer. Sverige ville hitta insticken till slottet/målvaktsområdet, och när man väl lyckades med det – så blev det ju en kvalitativ målchans varje gång. Sverige tog också skott – men kvalitetsskillnaden mot tex Finland är slående. Sverige spelade inte heller med bollhållare som gör grundningsmomentet DBT som Slovakien.



Då Sverige är en supermakt inom innebandyn så är det en spännande framtid om de kunde få ihop den spelförande styrkan som de besitter med variationen av ett "Finlandsskytte" och en rörelse och positionsskiften som Slovakien. Ett sådant PP vill vi se 2019.

GRUNDNINGSMOMENT - PP (ej 6 vs 5)															
		GM					Snitt	GM					Snitt		
		Chans	Avslut	RöMo	GuMo	TOTALT	/chans			Chans	Avslut	RöMo	GuMo	TOTALT	/chans
Sverige	A	3	3	2	5	1,7			Slovakien	A	3	3	5	8	2,7
Sverige	B	3	1	0	1	0,3			Slovakien	B	11	3	18	21	1,9
Sverige	C	1	0	0	0	0,0			Slovakien	C	2	0	0	0	0,0
		7	4	2	6	0,9					16	6	23	29	1,8
Finland	A	3	3	1	4	1,3			Lettland	A	0	0	0	0	-
Finland	B	22	4	7	11	0,5			Lettland	B	2	1	0	1	0,5
Finland	C	1	0	0	0	0,0			Lettland	C	0	0	0	0	-
		26	7	8	15	0,6					2	1	0	1	0,5
Schweiz	A	2	1	2	3	1,5			Polen	A	0	0	0	0	-
Schweiz	B	10	6	10	16	1,6			Polen	B	10	1	9	10	1,0
Schweiz	C	0	0	0	0	-			Polen	C	1	0	0	0	0,0
		12	7	12	19	1,6					11	1	9	10	0,9
Tjeckien	A	1	1	1	2	2,0			Norge	A	0	0	0	0	-
Tjeckien	B	10	4	7	11	1,1			Norge	B	2	1	1	2	1,0
Tjeckien	C	1	0	0	0	0,0			Norge	C	0	0	0	0	-
		12	5	8	13	1,1					2	1	1	2	1,0

Slovakien och Schweiz är de främsta nationerna att bygga upp ett PP enligt den här statistiken. De presterar flest grundningsmoment i snitt. Anledningen till att många nationer inte anses genomföra grundningsmoment är vanligtvis för att de står uppställt, och så låter de bollen gå "halvvarvet" runt från ficka till ficka – och där ta ett direktskott – mot en förberedd och positionerad box. Dvs två-tre gröna pass och ett direktskott där vi bedömt att de gröna passningarna inte har satt motståndarna i gungning.

Nationerna hade svårt att skapa de riktigt heta chanserna i PP som vi bedömde till en a-chans. Sverige hade minst tid (i vissa fall betydligt mycket mindre) i PP men skapade ändå flest a-chanser.

Polen hade fyra powerplay men lyckades inte skapa en enda a-chans.

Att Lettland hade svårt att spela ett PP med grundningsmoment är det ingen som höjer på ögonbrynen kring efter att ha tolkat deras spel i 5 vs 5. Men att Sverige och Finland spelade ett PP "utan" grundningsmoment överraskade oss.

Finland spelade bra i PP. De hade fasta precisa passningar, de spelade mycket med hot och skytte – tänk om de kryddat det med mer grundningsarbete. De litade på de individuella spetskompetenserna före de kollektiva.



GRUNDNINGSMOMENT - PP (ej 6 vs 5)																									
	Avslut	GM Totalt	GM snitt	Inget-Inget	Andel I-I	Rött Moment							Gula moment												
						Du-bå-tr	GT	GT-V	Instick	Inst. - V	Due-förbi	MM	Inget	Du-bå-tr	Due-förbi	FH	Hot	Spelbarhet	GG	Medtag	Inget	Inget %			
Sverige	7	8	1,1	3	27%		2		1	1			3											6	86%
Finland	26	15	0,6	14	29%	4	1		2				19			2	6							18	69%
Schweiz	12	19	1,6	3	25%	5	1		1				5	4		2	5	1						5	42%
Tjeckien	12	13	1,1	4	33%	2	2		1				6	3		4	1							5	42%
Slovakien	16	29	1,8	3	19%	2	1		3				8	6	7	10								1	6%
Lettland	2	1	0,5	1	50%		1						1											2	100%
Polen	11	10	0,9	2	18%	1							10			6	3							2	18%
Norge	2	2	1,0	1	50%	1							1	1										1	50%
	12	1,1		35%	2	1	0	1	0	0	0	0	7	2	0	3	3	0	0	0	0	0	0	5	52%

Finland gjorde 4 mål i Powerplay (flest av alla), det är nationen som hade mest speltid i spelformen och de är nationen som avslutade oftast/mest frekvent men - ändå den nation som spelade med minst grundningsmoment i snitt.

Slovakien och Polen imponerade med att "alltid" (80% av avsluten) grunda sina avslut. Slovakien hade ett gult moment i 94% av deras avslut (dvs 15 av 16 avslut). Avslutet föregicks av ett rött moment vid hälften av tillfällena.

Slovaikiens grundningsmoment bestod av hot, flytta hörn och DBT (duell-båge-tramp). Sverige hade inget gult grundningsmoment vid 6 av 8 avslut, utan gick direkt på det röda momentet utan grundningsarbete.

POWER PLAY - AVSLUTSTYP						
	Direktskott	Volley	Retur	Distansskott	Friläge	Övrigt
Sverige	3	1				3
Finland	16		3	3	2	5
Schweiz	5		1	1		6
Tjeckien	8		1	1		4
Slovakien	6		1	2		9
Lettland	1			1		
Polen	7					5
Norge	2			1		1
	48	1	6	9	2	33
	48%	1%	6%	9%	2%	33%

Hälften av varje avslut i PP var direktskott – och det glädjer oss. 33% av skotten var stillastående skott, eller skott med/efter en eller flertalet aktioner (mottagning, tramp, båge, hot, duell osv). Volley som var relativt mycket förekommande under VM 2015 – och som vi förutspådde skulle öka till VM 2017 – utnyttjades inte enligt vår profetia.

Vi är generellt sätt inte nöjda med det PP som presterades. Vi kan acceptera Finlands val av tillvägagångssätt och vi ser ju att Sveriges överlägsenhet på innebandyspelaren gör att det kommer skapas chanser – även om inte grundningsmomentmätaren slår i taket.

Power Play är ett så viktigt moment, som borde utnyttjas bättre. Förbättringsarbete behöver verkligen genomföras inom alla nationer.





BOX PLAY

	BOX PLAY					
	Antal BP	Total Tid (s)	Insl Mål	Mål %	Tillsläppta Avslut	Avsluts intervall
Sverige	4	330	2	50%	7	47
Finland	4	334	2	50%	7	48
Schweiz	4	348	0	0%	12	29
Tjeckien	5	600	0	0%	18	33
Slovakien	4	376	2	50%	18	21
Lettland	4	378	2	50%	14	27
Polen	2	231	2	100%	5	46
Norge	4	335	2	50%	7	48
Totalt	31	367	12	39%	11	37

Jämn spridning i antalet boxplay. Schweiz och Tjeckien höll nollan i BP, medan samtliga övriga nationer släppte in två mål. Polen släppte in 2 mål i 2 BP, samtliga övriga nationer släppte in 2 av 4 boxplay (förutom Schweiz och Tjeckien då).

Sverige, Finland, Polen och Norge höll avsluten ifrån sig längst, ca 45 sekunders intervall mellan de tillsläppta avsluten i snitt. Slovakien var sämst på att störa motståndarna från att ta avslut.

	BP Tillsläppt - AVSLUTSOMRÅDE					
	Bakplan	Korridor	Slott	Målv. Område	Avslut grön yta	Avslut gul/röd yta
Sverige		2	4	1	29%	71%
Finland	1		3	2	17%	83%
Schweiz	2	4	5	1	50%	50%
Tjeckien	2	4	12		33%	67%
Slovakien	4	8	6	1	63%	37%
Lettland	3	5	3	3	57%	43%
Polen		3	1	1	60%	40%
Norge		2	5		29%	71%
Totalt	88	12	28	39	42%	58%
	14%	32%	44%	10%		

	BP Tillsläppt - AVSLUTSTYP					
	Direktskott	Distansskott	Volley	Friläge	Övrigt	Retur
Sverige	5				2	
Finland	3	1	1		1	
Schweiz	6	3		1	4	1
Tjeckien	7				11	1
Slovakien	12	2		1	4	3
Lettland	6	2			6	1
Polen	3	1			1	
Norge	4				3	
Totalt	48	9	1	2	33	6
	48%	9%	1%	2%	33%	6%

Avsluten i PP tas ungefär 40% från bakplan och korridor – vilket i sammanhanget får betecknas som gröna ytor – dvs därifrån man generellt kan acceptera att avsluten kommer ifrån. 60% av avsluten tas från gula/röda ytor ifrån slott eller målvaktsområde. Generellt sett är det toppnationerna som släpper till flest avslut ifrån röda ytor.

Finlands 83% från deras slott eller målvaktsområde skulle göra mig orolig.

Polen lyckades täta boxen och endast 40% av motståndarnas PP avslut kom från den ytan. Trots det släppte Polen in mål i båda sina BP.

Slovakien och Lettland höll även dem motståndarna på gröna ytor – men blev ändå bara 50%-iga i BP, plus att de var nationerna som det var "enklast" eller gick snabbast att avsluta mot.



	Inslag			Insl.							
	Frislag	Avslut	%	Mål	Mål	A-Chans	B-chans	C-chans			
Sverige	99	16	16%	2	-	0	-	13	81%	3	19%
Finland	98	22	22%	-	1	1	5%	20	91%	1	5%
Schweiz	71	11	15%	-	-	0	-	8	73%	3	27%
Tjeckien	79	17	22%	1	-	1	6%	9	53%	7	41%
Slovakien	66	7	11%	-	-	0	-	3	43%	4	57%
Lettland	104	16	15%	2	1	0	-	6	38%	10	63%
Polen	97	14	14%	-	3	1	7%	9	64%	4	29%
Norge	78	11	14%	-	-	0	-	6	55%	5	45%
Snitt	87	14	16%	5	5	0,4	3%	9	65%	5	32%

Då vi ej bokförde offensiva alternativt defensiva frislags så kan vi väl utgå från att det blev ungefär jämnt fördelat - vilket då talar om att Finland skapade en målchans på näst intill varannat offensivt inslag/frislags. Sverige relativt långt efter med endast var tredje. Medan Slovakien endast skapade på var femte.

Det som slog oss från läktarplats var "disciplinen" att faktiskt hålla skotten under sargnivå.

	Frislag/Inslag	Avslut	Röda moment	Gula moment	TOTALT	Snitt	Snitt (- Du-Bå-Tr)	2017 GRUNDNINGSMOMENT - FRISLAG																			
								Inget-Inget		Inget-Inget (-DBT)		Rött Moment						Gula moment									
								Inget	Inget-Inget (-DBT)	Du-bå-tr	GT	GT-V	Instick	Due-förbi	MM	Inget	Inget	Du-bå-tr	Due-förbi	FH	Hot	Spelbarhet	GG	Medtag			
Sverige	99	16	7	2	9	0,6	0,3	8	50%	12	75%	4	1	1	1	0	0	9	14	0	0	0	1	1	0	0	
Finland	98	22	11	8	19	0,9	0,7	6	30%	9	45%	4	1	0	6	0	0	8	11	0	0	1	0	6	0	1	
Schweiz	71	11	5	4	9	0,8	0,4	4	40%	7	70%	3	2	0	0	0	0	5	7	2	0	0	1	1	1	0	0
Tjeckien	79	17	5	5	10	0,6	0,4	10	59%	13	76%	3	1	0	1	0	0	11	14	0	0	1	2	1	1	1	0
Slovakien	66	7	3	1	4	0,6	0,0	3	43%	7	100%	3	0	0	0	0	0	4	6	1	0	0	0	0	0	0	0
Lettland	104	16	2	0	2	0,1	0,0	14	88%	16	100%	2	0	0	0	0	0	14	16	0	0	0	0	0	0	0	0
Polen	97	14	5	1	6	0,4	0,4	7	58%	8	67%	1	2	0	2	0	0	7	11	0	0	0	0	1	0	0	
Norge	78	11	1	0	1	0,1	0,1	9	90%	9	90%	0	1	0	0	0	0	9	10	0	0	0	0	0	0	0	0
Snitt	14	5	3	8	0,5	0,3	8	57%	10	78%	3	1	0,1	1	0	0	8	11	0,4	0	0,3	0,5	1	0,1	0,1	0,1	

Ifall vi tar bort grundningsmomentet Duell-båge-tramp (Du-bå-tr), dvs där någon typ av bolltransport i rörelse var med, hamnar grundningsmomentssnittet otroligt lågt. 0,3 grundningsmoment per frislagsavslut... Det såg vi inte komma. Det är ju nedslående för alla de supportrar och ledare som gillar det här med fasta situationer.

Lettland och Norge skapade inget grundningsmoment över huvudtaget i 90% av deras frislags (se kategorin inget-inget). Vi noterar att Norge och Lettland endast skapade 1 respektive 2 grundningsmoment på sina 11 och 16 frislags som ledde till avslut.

Finland skapade grundningsmoment i 70% av deras frislagsavslut. Att Finland lyckas med instick även på frislags – är imponerande, och de är även de enda som har frislagsvarianter där hjälpspelarna ingår på ett konstruktivt vis (spelbarhet). Troligtvis därför vi bedömer att de var den bästa nationen på denna spetsesegenskap.



Att vi bedömde att det inte fanns vare sig hotande bollförare eller hjälpspelare vid något tillfälle bland samtliga nationer (till viss del undantag för Finland och Tjeckien) är märkligt.

Ifall vi räknar bort bolltransportmomentet Duell-Båge-Tramp (kategorin inget-inget (-DBT), så skapade Slovakien och Lettland absolut inget grundningsmoment på deras frislag. Anmärkningsvärt. Trots detta gjorde Lettland två mål – helt ologiskt, men det ingår i sportens charm.

Slovakien skapade endast 7 frislag som ledde till målchans - och vid tre av dessa tog de en kort båge innan skott, och övriga endast stillastående passning innan skott. Vi berömmar Slovakien inom flera områden - men här får de negativ kritik.

Sverige skapade inget grundningsmoment vid hälften av deras frislag som ledde till avslut, och tar vi bort bolltransport så blev den summan hela tre av fyra frislag (75%).

Frislagen överlag är vi väldigt kritiska till. Det var relativt få frislag som slogs igång snabbt, och det var väldigt få frislag som var intränade varianter och vi är lite förvånade hur många frislag som inte innehöll vare sig ett gult eller ett rött moment. Snittet på ett grundningsmoment på två frislag – var verkligen en negativ ögonöppnare. Att skapa en klar målchans som kan bedömas som A-chans är såklart svårt mot ett uppställt försvar. Då krävs det tanke, träning och tajming. Frislagsträningen var nog inget prioriterat område hos någon nation - även om Finland med sitt hotande skytte var klart lysande i vår bedömning. Men egentligen inte på världsklassnivå...

Men 3% av frislagsavsluten var en a-chans – när man har (visserligen mot uppställt försvar) tid att sätta upp ett kort spel nära motståndarnas mål där man relativt enkelt kan förutse hur sin motståndare kommer ställa upp och agera – det får vi säga är svagt.

Att 32% av avsluten betecknas som c-avslut – dvs inga grundningsmoment vanligtvis och ett skott som bedöms till största sannolikhet aldrig går i mål (tex dålig position och utan hjälpspelare i slott eller målvaktsområde), det måste bara framföras med betoning. Borde det inte vara lättare att skapa en bra målchans på ett offensivt frislag, än på ett uppspel eller etablerat anfalls-spel?

Finland skapade 22 avslut på frislag. Det är en hög siffra. Betänk att de totalt skapade 152 avslut under VM-slutspelet. En sjundedel av dessa var således på frislag. Sveriges motsvarighet var 16 frislagsavslut på totalt 251 avslut (6%/var 17:e avslut), eller mer jämförbara Schweiz 11 frislagsavslut på totalt 159 avslut (7%).

Slovakien visade prov på något som vi registrerade som intränad variant från eget hörn. Sådant uppskattas!

Sverige hade en formation med en "patenterad" peta-stick-lyft variant. En bra variant som funnits i repertoaren under lång tid. MEN varför genomfördes den hela tiden och utan variation? Mot Tjeckien användes den alldeles för ofta (nära dussinet). Angående avdelningen "läst i gårdagens tidning!" Förutom det så hade Sverige en bra mix av spontana frislagsigångsättningar. Det var korta pet och skott, det var DBT, det var platsväxlingar, snabba igångsättningar och spelbarhet. Sverige kommer över vår kritiska (i våra ögon låga) basnivå för vad som är godkänt eller bättre.

Lettland gjorde viktigt mål i matchen mot Polen på frislag, utan vare sig grundningsmoment eller intränat. MEN ett kvickt igångsatt frislag och direktskott – så kan ju allt hända! Finland gjorde påpassligt mål på Sverige i Power Play – inte heller den hämtad från tränarnas frislagsplaybook. Sverige tog ett c-avslut från mittlinjen som ledde till en volleyretur som snyggt placerades in. Tror inte heller den var uppritad på förhand.

Tjeckien stod för ett riktigt vackert frislagsmål som garanterat var intränat mot Polen. När man ser sådana mål så får vi hopp för framtida framflyttade positioner för frislagen. Tjeckien får även klä skott för ett "Inget-inget" frislag med värsta tänkbara utgång mot Sverige.



Ett skott på liggande boll, utan passning, utan "DBT" utan trafik framför målvakt. Hur detta slutade? Spelvändning och mål för Sverige.

Vi vill avsluta med att säga att vi inte tycker att ett frislag måste finnas uppritad på en coachtavla i förväg och sedan kopierad på spelplanen för att vi ska vara nöjda.

Vi eftersöker övergripande direktiv, så som "alltid snabba frislag – kort passning och skott" eller "alltid DBT med boll" innan vidareleverans. Eller alltid grundningsmomentet spelbarhet hos hjälpspelarna. Aldrig skott stillastående, aldrig pass till stillastående spelare, flippassning på bortre stolpen osv.

**STRAFFAR**

Offensiva				"Defensiva"				
	Straffar	Gjorda Mål	Mål %		Straffar	Insl. Mål	Mål %	Räddnings %
Sverige	4	2	50%	Hjorting	6	1	17%	83%
Finland	7	2	29%	Siltanen	4	2	50%	50%
Schweiz	1	1	100%	Heini	1	1	100%	0%
Tjeckien				Christianova	1	1	100%	0%
Slovakien								
Lettland								
Polen								
Norge								
	12	5	42%		12	5	42%	
<i>VM 2015</i>	<i>38</i>	<i>11</i>	<i>29%</i>					

Straffar är ju den yttersta spetskompetensen – som inom idrottens värld "ofta" avgör på slutspels- och finalmatcher.

Tre matcher under VM innehöll straffar – och i alla tre spelade straffarna väldigt stor betydelse.

Finland avgjorde semifinalen mot Schweiz med 14 sekunder kvar på straff.

Schweiz avgjorde bronsmatchen mot Tjeckien med det avgörande 3-2 målet i tredje perioden. Finland missade straff mot Sverige under ordinarie speltid och sedan 4 missar under straffavgörandet som ledde till Sveriges guld.

VM-finalen 2017 avgjordes således på Sveriges spetskompetens (50% straffeffektivitet) och Finlands brist på densamma (29%). Dvs alla bedömningar vi gjort i denna analys kring plattform, atleten, innebandyspelaren, spelsystemet och de olika spetskompetenserna, där vi pekat på styrkor och svagheter spelade inte så stor roll, just där, just då! En hel VM-turnering avgjordes på att Amanda Delgado Johansson faktiskt satte sin straff – och Eliisa Alanko missade sin! Flera års målmedvetna förberedelser av spelare, ledare, förbund – avgjordes på några få ögonblick mellan två målvakter och två utespelare...



FLIPPASSNINGAR/VOLLEYSKOTT

I VM-analysen 2015 skrev vi att Sverige införde en ny trend, nämligen flippassningar. I ett exempel i den analysen så skapade Sverige i matchen mot Slovakien 7 a-chanser på avslut efter en flippassning. I semifinalen mellan Tjeckien och Finland gjorde nationerna mål på volley efter en flippassning. Med flippassningens intåg krävs det en mer aggressiv primärförsvareare och följsamma sekundärförsvareare.

Sverige hade flippassningarna som en naturlig del i deras anfallsspel – medan övriga nationer visade prov på flippassningen främst på frislåg och i Power Play.

VM 2017 var flippassningen död... Eller rättare sagt – väldigt sällsynt! 18 avslut kom till på volley.

Flippassningarna fanns i sekvenser som en helt naturlig detalj – men ofta var den bortglömd som tekniskt moment.





MÅLVAKTER

Målvakterna i VM gjorde genomgående ett stabilt intryck på oss med framförallt två undantag som visade sig vara bidragande även för slutplaceringen i turneringen. En sak som blir tydlig när målvaktsskvaliteten trots allt är så varierande är hur låg lägstanivån är. Målvakter bedöms ju ofta utifrån sin lägstanivå vilket gör att vissa ingripanden trots en i övrigt väl genomförd match blir ihågkomna.

Norge drogs med skadebekymmer på sin tilltänkta förstamålvakt och fick inte målvaktsspelet att stämma.

Polens målvakter hade uppenbara brister i atleten och lyckades inte hålla en stabil nivå.

Sverige, Schweiz och Lettland hade målvakter som gjorde matchavgörande prestationer i matcherna. Dessutom var Finlands målvakter starkt bidragande till alla tre slutspelsmatcher. Gemensamt för samtliga dessa var en genomgående god atlet och grundteknik.

Liksom tidigare VM gjorde Tjeckiens målvakter det bra men stod i ett avgörande skede för ett förödande misstag. Denna gång i form av att orsaka straffen till det avgörande 3-2-målet i bronsmatchen.

Plac.	Spelare	Nation	Matcher	Räddningar	Insläppta mål	Räddningsprocent
2.	Tiltu Siltanen	FIN	6	63	8	88.73
4.	Emelie Frisk	SWE	6	21	3	87.50
5.	Noura Vuorela	FIN	6	20	3	86.95
6.	Kristina Hlavata	SVK	7	20	3	86.95
7.	Nikola Prileska	CZE	6	32	6	84.21
8.	Lara Heini	SUI	6	69	13	84.14
9.	Lauma Visnevskaja	LAT	7	141	28	83.43
10.	Sara Hjorting	SWE	6	50	10	83.33
12.	Jana Christianova	CZE	6	77	16	87.79
13.	Mariola Szarmach	POL	7	86	18	82.69
14.	Maria Amelie Moller	DEN	6	9	2	81.81
15.	Karolina Kristofova	SVK	7	86	20	81.13
20.	Malin Dahler	NOR	7	83	25	76.85
23.	Monika Schmid	SUI	6	19	6	76.00
29.	Patrycja Bernacka	POL	7	70	31	69.30
31.	Kristine Kirilova	LAT	7	52	24	68.42
32.	Thea Kristine Ekholt	NORW	7	58	28	67.44

* Spelarnamn med fet text är ländernas uttalade förstamålvakt.

INTENSITET & FLOW



En av de stora trenderna inom innebandyn enligt oss är att det ofta diskuteras om intensitet. Om man är favorit i matchen, eller anser sig vara det bättre laget inom atleten, innebandyspelaren och/eller spelsystemet så pratar man om att få upp intensiteten. Ibland kopplar man ihop detta med inställning, matchförberedelser, att inte underskatta motståndaren osv.

Motsatsen är ju då – vad finns det för fördelar med att ta ner intensiteten? För att ha mer krafter kvar sista tio minuterna när matchen ska avgöras? För att man ska förstöra rytmen för ett lag som är bättre eller är inne i ett "flow/momentum"? Att som spelidé få ner tempot och få ner motståndarnas aggressivitet, energi och rörelse, för att kapitalisera på detta i situationer eller byten senare...

Åskådare (och medieproducenter?) älskar intensiva innebandymatcher! I det ingår anser vi mycket chanser och mål (där hemmalaget vinner i slutändan), högt tempo samt närkamper. Åskådare och spelare älskar en matchbild med känslor som i efterhand summeras med ordet "holmgång" där domarna har släppt på och låtit "lagen göra upp om det".

Tränaren anser kanske i efterhand att vinsten berodde på intensitetshöjande taktiska direktiv

Men vilka är då dessa taktiska direktiv? Vilka indikatorer finns att en match är intensiv? Vad är bra intensiv innebandy? Hur vinner man matcher genom att ha taktiska direktiv kring intensitet?

Vi inser att mycket av det som sker på en innebandyplan gör så tack vare de fyra hjälpspelarna på planen och de fyra sekundärförsvarearna... Ändå är det mycket som handlar om bollföraren och primärförsvaren i vårt arbete. Det är såklart enklare och framförallt tydligare att se situationerna där bollen är - än de situationer som skapar intensitet, spelbarhet och dueller genom de 8 övriga utespelarnas aktioner.

Sverige anses vara den nation som spelar mest intensiv innebandy i världen.

Men vad innebär det?

Om man då ska lyckas besegra Sverige – förenklas det genom att spela mer intensivt än vanligt - eller handlar det då om att "dra ner på tempot" som är en enkel idrottsklyscha.

Handlar det bara för Sverige att "dra upp tempot och intensiteten" för att stå som segrare efter 60 minuter? Vad innebär då att dra ner på tempot, alternativt dra upp på tempot för Sverige eller deras motståndare?

Då är det intressant att undersöka några av dessa intensitetshöjande aktioner.

Detta är ett område som intresserar oss väldigt mycket, men vår tvåmannaorkester kände väl att vi inte direkt gick helt i mål med den självpåtagna uppgiften.

Varför vinner inte alltid de nationer/lag som spelar mest intensivt?

Eller gör dem det?

Finns det skillnad på framgångsfaktorer för att bli ett framgångsrikt seriespelslag och/eller slutspelslag?

Vi tror det!



INTENSITETSINDIKATORER

Vi har gjort ett försök att skapa ett antal intensitetsindikatorer i detta arbete. Vi vet att det finns betydligt fler - och att varje enskild indikator borde genomlysas med en noggrannhet av både kvantitet och kvalitet som vi på 4 dagar under VMs slutskede inte kan nå upp till. Men detta får bli embryot för fortsatta vidareutvecklingar av ämnet.

Vår målbild var att svara på frågorna:

Vad är intensitet?

Vilka aktioner ökar/sänker intensiteten?

Hur ska man spela om man vill sänka intensiteten i matchen (för att man tror laget tjänar på det)?

Hur ska man spela om man vill höja intensiteten i matchen (för att man tror laget tjänar på det)?

Vi ville ha detta som ett sidospår under vårt analysarbete och föra diskussionen vidare.

Vi tror att lag som använder sig av intensitetshöjande aktioner och grundningsmoment är vinnare i det långa loppet – dvs de blir framgångsrika serielag. Vi tror också att i många fall de lyckas även i slutspelsmatcher – men där är det fler parametrar som spelar roll – inte minst det mentala spelet och faktorerna kring det som vi beskriver som "flow/momentum".

Flow/Momentum

När man är inne i momentum så vågar man mer, man gör mer grundningsmoment, man är mer gul än grön (om ni förstår vad vi menar). Momentum ger en känsla av självförtroende och man blir fylld av energi.

Motsatsen är att inte vara inne i momentum är att blir mer basic, man spelar mer grundläggande, statiskt – man vågar inte lika mycket och spelar mindre riskbenäget. Kan man vinna viktiga matcher genom att spela basic och utan risktagande?

För att bli framgångsrik med såväl grundningsmoment och intensitetshöjande aktioner så behöver man spela med kraft, energi, självförtroende och som om man har momentum.

Det vågar och kan man vanligtvis sett till en lång säsong. Men när ett slutspel drar igång så gör det mentala spelet att man kanske spelar lite mer på säkerhet, man går in i motsatsen till flow. Man spelar inte det spel som varit framgångsrikt under gruppspellet/seriespelet utan man fejar, spelar utan risk, säkerhetsspelar lite mer än vanligt, dvs man frångår de ideal man haft med ett antal procent. Dessa antal procent kan göra att tajmingen i formationen blir fel, rörelsemönstret, ryggmärgsreflexerna och passningarna, kemin i formationerna kan förändras snabbt om en eller flera spelare hamnar i spel-utan-riskfällan. Man vet hur kostsamt ett misstag kan vara när allt ska avgöras i en match – och då agerar man därefter och flowkänslan blir allt mer avlägsen.

Ligger denna "sanning" bakom Sveriges två senaste VM-finaler?

Faran med momentum

Nationer/lag som hamnar i momentum – kan bli övermodiga, kan glömma balansen i sitt spel, och kanske gå på det röda (grundnings)momentet alldeles för tidigt – för att forcera i sin jakt på mål. I en känsla av flow och självförtroende är det helt tänkbart. Då blir risken för en spelvändning än större, och skulle en motståndare göra mål/skapar en bra chans – och en nation/ett lag både släpper in mål/till en farlig chans och utvärderar det som ett misstag som inte borde gjorts så kanske en eller flera spelare i nästa situation känner sig lite osäkra, börjar spela utan risk och snabbt eller smygande kan momentum helt plötsligt vändas över till det andra laget.



Vad skapar intensitet?

Intensitet skapas genom att man utför (hög)intensiva aktioner – samt antalet av dessa aktioner inom 60 minuter, inom perioden, inom ett byte, inom ett anfall osv.

Dessa aktioner har vi identifierat som:

Mycket avslut/chanser (missade skott hålls kvar på planen)

Bollvinster/spelvändningar (a-bollvinster) per minut/byte

Snabba frislåg/inslag

Närkamper

Bytestider

Rörelse (*aktionsradie, positionsbyten, stegsättningar vid stillastående förbipassering, rygg-säcksförbipassering/tramp, riktningsförändringar, tempoväxlingar, pressaktioner, få egna boll-touch, aggressivitet*)

Samt givetvis grundningsmoment/gula beslut som:

Medtag

Give & go

Dueller – Hot – Förbipasseringar

Hjälpspelarnas spelbarhet/dueller/rörelse

Samt yttre påverkan

Publik

Utåtagerande kampenergi (jubel, grupp-pep osv)

Igångsättningen vid bollvinst är kärnfullt för att skapa intensitet, tid för bollbehandling av varje spelare, tid för speluppbyggnad, tid i etablerat anfallsspel mellan (gula/röda) grundningsmoment, tid utan aktivt spel på planen (tex vid avbrott, byten, frislåg, inslag).

Vi tror även att en jämn match (dvs ej ensidig) när det gäller avslut, chanser, bollvinster, mål, byte av bollinnehav – skapar en match som betecknas högintensiv. En match där endast ett lag/en nation står för de intensitetshöjande aktionerna – upplevs ej som intensiv – även om en nation individuellt utvärderar sin insats som nära max – trots ett svagare motstånd.

När vi väl hittat dessa intensitetsaktioner – och med vetskap om att det just nu genomförs forskningsstudier inom innebandyn kring puls, rörelse och en mer fysiologisk studie kring intensitet – så kände vi att det inte var något som vi vare sig ville eller kunde sprida en större kunskap om. Vi vet också att vi skulle behöva gå ner på en detaljnivå när det gällde att mäta tid, tid för bollinnehav i olika zoner, tid för bollinnehav på individnivå osv. Därför valde vi ut de aktioner som vi på plats från läktaren kunde direkt få en blick för.

Dvs vi valde att fortsätta mäta grundningsmoment precis som VM 2015 – med för oss nödvändiga justeringar och tillägg. Utöver det valde vi att kolla en intensitetsfaktor lite extra, nämligen vilket beslut nationerna tog vid varje frislåg/inslag. Valde man att direkt sätta igång spelet (intensitetshöjare), var man kvar på planen, men igångsättningen skedde utan stress eller i avsikt att göra det snabbt, eller valde man att byta (intensitetssänkare).

Andelen avslut är en faktor, en vidare diskussion är om medvetna c-avslut (dvs ej grundande avslut) är en större intensitetshöjare än ett välgrundat a-avslut? För publiken så går man igång mer på en a-chans än en c-chans, men för matchens intensitet och för spelarna på planen som försvarar mot en kanonad av c-avslut – det är frågan. En annan fråga som egentligen inte får svar är ju om avsaknaden av avslut i sig kan vara intensitetshöjande – för då innebär det ju att det blir ett böljande spel i publikens smak (om det inte är ensidigt och en stor övervikt i det bollägande spelet för en nation).

Vi valde också att på hög noggrannhetsnivå bokföra varje bolförlust och bollvinst. Vi tror att



spelvändningar och böljande spel – är intensitetshöjande – och då är det intressant att se hur många bollförluster och bollvinster det är per match, och vad nationerna väljer att göra när de vinner boll.

Vår uppgift är att analysera helheter och nationer, inte matcher – men vi gjorde ändå ett sidospår för att få en första överblick över ovanstående.

Vi började med att vi efter varje period gjorde en personlig/spontan intensitetsbedömning. Vi delade upp den bedömningen i tre delar. Första delen handlar om vår bedömning när det gäller grundningsmomenten, dvs hur upplevde personen som hade hand om grundningsmomentstatistiken intensiteten? Den andra delen baserades på våra upplevelser om man hade bollvinster som huvudfokus. Den tredje delen baserade vi på hur vi tror att matchen som helhet upplevdes ur både publik och ledarnivå i någon typ av snittvärde.

Vinnare	Förlorare	Period	Gru. Mom. Vinnare	Bollvinster Vinnare	Gru. Mom. Förlorare	Bollvinster Förlorare	Upplevd Publikpuls
Sverige	Lettland	Period 1	75	35	30	10	30
Sverige	Lettland	Period 2	55	30	35	15	20
Sverige	Lettland	Period 3	45	35	25	10	25
Snitt			46		21		25
Tjeckien	Polen	Period 1	45	60	15	35	45
Tjeckien	Polen	Period 2	45	55	35	45	55
Tjeckien	Polen	Period 3	50	60	45	45	60
Snitt			53		37		53
Finland	Slovakien	Period 1	70	65	60	55	85
Finland	Slovakien	Period 2	65	60	55	50	80
Finland	Slovakien	Period 3	60	65	50	45	75
Snitt			64		53		80
Schweiz	Norge	Period 1	60	60	45	40	40
Schweiz	Norge	Period 2	60	55	45	30	35
Schweiz	Norge	Period 3	50	50	40	20	30
Snitt			56		37		35
Lettland	Polen	Period 1	25	35	30	50	40
Lettland	Polen	Period 2	30	50	30	35	40
Lettland	Polen	Period 3	30	40	30	40	40
Snitt			35		36		40
Slovakien	Norge	Period 1	55	40	50	45	40
Slovakien	Norge	Period 2	55	50	45	35	40
Slovakien	Norge	Period 3	55	45	45	40	50
Snitt			50		43		43
Finland	Schweiz	Period 1	65	70	65	65	70
Finland	Schweiz	Period 2	70	75	70	65	75
Finland	Schweiz	Period 3	75	70	70	75	80
Snitt			71		68		75
Sverige	Tjeckien	Period 1	80	85	45	40	70
Sverige	Tjeckien	Period 2	85	75	50	35	65
Sverige	Tjeckien	Period 3	60	65	40	45	50
Snitt			75		43		62
Polen	Norge	Period 1	25	30	20	20	30
Polen	Norge	Period 2	35	40	25	30	40
Polen	Norge	Period 3	30	35	25	25	30
Snitt			33		24		33
Slovakien	Lettland	Period 1	70	65	30	50	65
Slovakien	Lettland	Period 2	60	55	35	40	55
Slovakien	Lettland	Period 3	75	65	45	55	70
Snitt			65		43		63
Schweiz	Tjeckien	Period 1	65	65	65	75	70
Schweiz	Tjeckien	Period 2	70	65	70	65	70
Schweiz	Tjeckien	Period 3	75	70	65	65	75
Snitt			68		68		72
Sverige	Finland	Period 1	65	85	60	70	75
Sverige	Finland	Period 2	75	90	65	75	90
Sverige	Finland	Period 3	65	80	80	90	95
Sverige	Finland	SD	60	70	75	80	95
Snitt			74		74		89

Den mest lågintensiva match som vi upplevde när vi summerade var Sverige mot Lettland. Det var också den mest ensidiga i hela slutspelet. Trots det tyckte vi att Sverige individuellt kvitterade ut bra intensitetsbetyg, men som det kända uttrycket – det krävs två för att dansa!



Lettland blir ganska uthängda i den här statistiken för de tre tråkigaste matcherna (om vi får använda det uttrycket) enligt vår intensitetsbedömning – är samtliga Lettlandsmatcher (med undantag Schweiz – Norge). Dvs inte så mycket rock-and-roll från Lettlands sida, ändå är de världens femte bästa nation 2015 och sjätte bästa 2017. De ska inte be om ursäkt för att de använder sig av en spelidé som ger resultatmässiga framgångar.

Den bästa matchen var i våra ögon finalen. Om vi var färgade av att vi själva var svenskar och det äntligen var en jämn och intensiv match för svensk del, det låter vi vara osagt. Men vi kan konstatera att i alla matcher utom tre har vinnarlaget bedömts spela med högre intensitet. I två av matcherna blev det lika, och det var i finalen och bronsmatchen, där Sverige vann på straffar och Schweiz vann på en straff i slutminuten. Dvs ganska logiskt. Polen hamnade strax över Lettland – trots förlust och så här i efterhand är det inget förvånande när vi går tillbaka och tittar på de två olika nationernas spelstil. Polen spelar med mer tryck i bollvinsterna och mer tydlighet i grundningsmomenten. Trots det lyckades de inte vinna, och det ska Lettland tacka sin för dagen bättre stäm i spelsystemet.

När vi går tillbaka och ser ur publiksynpunkt så går det inte att bortse från att bra publiktryck och engagemang från en (vanligtvis) hemmapublik – skapar mervärde. Dvs för att bedöma att en match är intensiv kan det räcka med att det finns en relativt stor engagerad publik, eller motsatsen – en tom arena utan aktiva åskådare. Vi har tidigare pratat om flow och momentum, och det är klart att en engagerad publik kan få dig att både kliva in i flow-bubblan – men också att du ramlar ur den.

Finalen var den mest sevärda (ur publik intensitetssynvinkel) och därefter kom Finland mot Slovakien, följt av Finland-Schweiz. På fjärde plats hamnade Schweiz-Tjeckien och därefter Sverige-Tjeckien. Dvs någonting är vi på spåret här med vår spaning.

Tydligt är ju det krävs två nationer/lag – relativt jämnpresterande för att en match ska få ett publikvärde. Om avsluten slutar 100-15 så innebär det 115 avslut i matchen – vilket man kan säga "wow – 115 avslut, det måste varit en höjdmatch". Men upplevelsen för en publik, blir inte så. Däremot om det slutar 55-50 i avslut – då tror jag många i publiken anser att det var en intensiv match. Lägg till vad som händer efter ett avslut. Går avslutet över, och båda lagen byter så går ju intensiteten ner, men om det blir räddning, retur, kamp, spelvändning så ökar ju intensiteten. Ur den aspekten är ju ett mål intensitetssänkande, och det vittnar ju Sverige-Lettland om. 21 mål är ju en pulshöjare – men inte när det är ensidigt.

Slutsummeringen av intensitetsobservationen blir enligt följande:

INTENSITET	
Nation	Intensitet
Sverige	65
Finland	70
Schweiz	64
Tjeckien	54
Slovakien	56
Lettland	33
Polen	35
Norge	35
Snitt	52

En väldigt stor skillnad mellan topp 5 och övriga, men internt är det väldigt likvärdigt (med en



liten med tydlig nivåskillnad mellan topp 3 och Tjeckien/Slovakien). Finland hamnar högst, vi är inte helt säkra på att Finland är nationen som spelar mest högintensivt, men de hade tre motståndare under slutspelet som alla dansade med – varpå vi kan hålla med om att de totalt sett över tre slutspelsmatcher presterade den mest högintensiva innebandyn. Sverige hade de två högsta intensitetsbedömningarna, men en i jämförelse låg bedömning i matchen mot Lettland.

Vad är inte intensitet?

Gäspfaktorer?

Under våra matcher så dök det upp tankegångar att göra en inte-lista när det gällde intensitet. Helt klart var ju att ett (evigt) bollande pass-pass mellan försvarsspelarna i uppspelsfasen är en intensitetssänkare (men kan vara försvarbart ur ett annat perspektiv för nationen).

Många egna bolltouch (eller systematiserat ohotande hot/bollhållande) innan vidareleverans.

Burskydd – sänker intensitet liksom byten (främst långsamma och extremt långsamma) vid inslag och frislag. Även byte med boll utan tryck, och till viss del önskad ryggsäcksinnebandy i hörn men utan bollvinnande primärförsvare – ifall den blir upprepad och utan spelmässigt resultat. Till detta lägger vi till när motståndarna löser detta med att dra på sig ett frislag – och hemska tanke – bollföraren och hennes medspelare väljer att byta och att frislaget sedan genomförs utan grundningsmoment och avslut.

En match med få intensitetsindikatorer, grundningsmoment, få chanser, få närkamper, få avslut, få a-bollvinster, ensidigt bollägande/aktionsutförande.

Lågt avvaktande försvarsspel mot noggrann/långsam speluppbyggnad.

Många missade skott som går över sargen.

Intensitetshöjande frislag/inslag

INTENSITETSINDIKATOR - FRISLAG/INSLAG						
Antal						
Nation	Frislag/inslag	Snabba	Vanliga	Byte	Snabba %	Långsamma
Sverige	99	24	47	28	24%	28%
Finland	98	26	21	51	27%	52%
Schweiz	71	17	22	32	24%	45%
Tjeckien	79	19	29	31	24%	39%
Slovakien	66	10	30	26	15%	39%
Lettland	104	10	45	49	10%	47%
Polen	97	9	43	45	9%	46%
Norge	78	11	28	39	14%	50%
Snitt	87	16	33	38	18%	44%

Lettland, Finland och Sverige har flest inslag/frislag. Vad beror det på? Mest fysiska lag? Nationerna som går rakast på mål och utmanar?



Slovakien fick minst (endast 66) och Schweiz endast 71. vad beror det på? Minst fysiska lag? Minst benägna att utmana och gå in i närkamperna? Främsta bollägande lagen med längst grundningstid i form av gröna beslut?

Sverige och Finland var de nationer som oftast spelade igång frislagen direkt, i jakten på att höja intensiteten samt såklart skapa chanser innan motståndarna hann positionera sig. Finland använde sina frislag/inslag med större tydlighet än andra. Antingen tog de ett snabbt frislag (27%) eller så valde de att byta (52%). Att hälften av Finlands ca 100 frislag/inslag leder till ett byte (där Finlands bytestid är betydligt snabbare än nationerna 5-8 ska dock poängteras) sänker ju intensiteten i matcherna.

Vi hade en tanke att Finland systematiserade detta mot Sverige för att få de fördelar en "under-dog" vill ha mot en favorit, dvs dra ner på tempot och få en mer hackig matchbild. Men när vi granskade Finlands byten visade det sig att de byter oftare mot andra motståndare än mot Sverige. Dvs Finland hade en högre intensitet kopplat till frislag/inslag i finalen än övriga matcher.

Vi tror att det kan ha att göra med coachningen av formationer mot specifika svenska formationer.

Förutom Finland så var det Lettland som bytte oftast (49%). Lettland och Polen valde att spela igång snabbt endast var tionde frislag/inslag. Detta skapar ju pauser i matcherna som inte gynnar den publika upplevelsen av matchen.

Sverige bytte endast vid 28% av sina frislag – dvs intensiteten hölls uppe matcherna igenom!

Vi har utgått från att ett byte tar lika lång tid för samtliga lag, ett snabbt frislag går lika snabbt för alla osv. Det missgynnar garanterat topp 5 nationerna som vi är helt övertygade byter snabbare än övriga nationer.

Lettland, Polen och Norge spelade igång bollen trots snäll bedömning 20% långsammare än Sverige.

Vi kan ju konstatera att en så banal sak som inslag/frislag faktiskt är en tydlig intensitetsindikator.

Vi kan också se att det blir en ökning av frislag i slutet av matcherna - men väldigt marginellt. Dvs att det ska bli mer frislag för att lagen blir trötta i slutet - stämmer ej.

	Period 1	Period 2	Period 3
Frislag	107	114	121
Inslag	109	106	120
Totalt	216	220	241



Framtidsspaning inför VM 2017 och våra tankar inför VM 2019

Spaning 2015: Antalet flippass ökar ytterligare, dvs fler volleymål!

Det gjordes ett antal volleymål under VM – men endast två efter en flippassning. Flippassen minskade – och volleymålen minskade.

Framtidsspaningen kvarstår till 2019

Spaning 2015: Hetare spel runt målburen, dvs man attackerar mer på mål med både bollförare och hjälpspelare. Retureorna kommer också bli viktigare.

95 avslut fullföljdes med en retur och 16 mål gjordes på retur. Framtidsspaningen fick rätt. Vi anser att det var tydligare fullföljning att spela tills bollen var borta eller i mål. Mer spelare framför mål än under VM 2015.

Framtidsspaningen kvarstår till 2019. Skulle vara intressant att gå än mer in i detalj bakom returspel och eventuell systematik av nationerna för att vara först på returspelet.

Spaning 2015: Fler nationer har en kvarliggande press efter att ha tappat bollen. De försöker vinna tillbaka bollen direkt.

Absolut hade fler lag tagit den kvarliggande pressen lite längre. Men vi är inte nöjda med det. Vi tror på fortsatt utveckling med bättre balans och närmare och aggressivare press och reträttspel.

Framtidsspaningen kvarstår till 2019 med fördjupningstips kring att hitta analysdelar kring balans.

Spaning 2015: Fler länder utgår från någon typ av zonspel i lågt försvar men med man-man tänk. Dvs vi får se fler en mot en dueller och mindre dubblingar. Detta för att kunna stå emot fokuskvalitéer och slippa hot från bakplan, pga. av en misslyckad dubbling.

Känslan är att detta stämmer – men vi gjorde ingen fördjupning för att nå ett svar.

Spaningen kvarstår till 2019.

Spaning 2015: Alla länder anfaller oftare med minst 3 reella hotande aktiva spelare. De är spelbara och utgör då ett direkt hot.

Återigen i stort sätt bara Sverige (och till viss del Schweiz) som spelar med aktiva hjälpspelare som blir reella hot. Bakläxa till VM 2019

Framtidsspaningen kvarstår till 2019

Spaning 2015: Begreppet aktionsradie blir avgörande, dvs alla spelare (individer) jobbar över större ytor på planen. Ett exempel är att så fort du släppt bollen, så tar du en ny position, helst en hotande. Någon annan kommer och avlastar bollföraren. Det lag som jobbar över störst yta vinner mest. Det gäller förstås i både anfall och försvar. Det kommer ställa högre krav på spelarnas fysik, innebandykunskaper samt spelförståelse.

Vi anser att generellt sätt har detta inte utvecklats. Schweiz, Polen och Slovakien får godkänt för att känslan är att de är på rätt utvecklingsväg. Övriga står still eller har gått bakåt!

Framtidsspaningen kvarstår till 2019

Spaning 2015: Kopplingen mellan antalet genomförda/lyckade grundningsmoment och fokuskvalitéer kopplat till placering i mästerskapet blir än mer tydligt.

Det blir allt mer tydligt hur viktigt det är med grundningsmoment. Men tydligheten att det direkt översätts till VM-placering finns inte.



Framtidsspaningen kvarstår till 2019 – Men intressant att undersöka antalet grundningsmoment under en hel match.

Spaning 2015: Vi skrev en profetia i slutordet 2015 att Slovakien skulle sluta på 5:e plats och Polen på 6:e plats, baserat på deras positiva utveckling att skapa målchanser och använda sig av grundningsmoment.

Slovakien levererade och visade att den generation de besitter nu är på likvärdig topp 4 nivå som övriga etablerade nationer. Polen fortsatte visa på positiva utvecklingsdetaljer, men föll i nyckelmatchen mot Lettland, där Lettland ändå visade liksom 2015 att de hittar sätt att vinna på, även om de statistiskt sett och visuellt värderas lägre än Polen enligt oss.



Vår profetia till 2019 är att Slovakien tar sig förbi Tjeckien ifall de får möjlighet att möta dem i kvartsfinalen och Polen kommer sluta 6:a.



Framtidsspaning inför VM 2019 – Tillägg, idéer och tankar till analysgruppen 2019.

- ° Intensitet. Vad innebär det. Vilka indikatorer finns? Vilka aktioner höjer/sänker intensiteten?
- ° Grundningsmoment – hur ser det i verkligheten ut i en hel match och inte bara kring avsluten? Vi tror på en fortsatt utveckling där man ser likamedstecken på grundningsmoment inom innebandyspelaren/spelsystemet och slutplacering.
- ° Bakplansuppbyggnad med hot, drop och bakomryggen-släpp – såg vi betydligt oftare 2017 än 2015. En intressant trend att följa upp till 2019.
- ° Individuella misstag. 2015 var det en hög frekvens av individuella misstag och många direkt matchavgörande – detta anser vi var betydligt färre 2017. Basen för detta anser vi vara en kollektiv nivåhöjning när det gäller innebandyspelaren. Hur ser trenden ut 2019?
- ° Inom-sarg-skott. Vi förvånades över förmågan att hålla skotten under sarg-nivå – dvs väldigt få skott gick över sargen vid missat skott. Detta är en intensitetshöjare att spelet fortsätter även efter avslut. Hur mäta och formalisera/analysera detta?
- ° Vår förhoppning även om vi tror att det är för tidigt att tro att det är så redan till 2019: Fler lag kommer nyttja sin utvecklade atletiska förmåga till att spela ett försvarsspel över större del av planen för att störa även de bättre lagen.
- ° VM 2019 kommer att sluta så här: Sverige, Schweiz, Finland, Slovakien Tjeckien, Polen, Lettland. Nation 8 beror på åttondelslottningen så det avvaktar vi med.
- ° Distansskyttet var något som framtidsspanades 2013 inför 2015, som vi då tyckte fanns mer som en helt naturlig ingrediens i samtliga nationer. Vi vill understryka att vi tycker att 2017 var ett steg ytterligare i att närma oss att skyttet från distans inte ska vara en begränsning pga oförmåga. Under VM 2017 sköt Schweiz flest distansskott (10st per match) och Slovakien minst antal (5st per match).



SLUTSUMMERING

HELHETSBEDÖMNING							
ENLIGT SVENSSONMODELLEN							
Sverige	Finland	Schweiz	Tjeckien	Slovakien	Lettland	Polen	Norge
Världsklass	Mycket bra	Mycket bra	Bra	Mycket bra	Godkänt	Godkänt	Godkänt
<i>2015</i>	<i>2015</i>	<i>2015</i>	<i>2015</i>	<i>2015</i>	<i>2015</i>	<i>2015</i>	<i>2015</i>
<i>Världsklass</i>	<i>Mycket bra</i>	<i>Mycket bra</i>	<i>Bra</i>	<i>Godkänt</i>	<i>Godkänt</i>	<i>Mindre bra</i>	<i>-</i>

En nation med ett lägre omdöme besegrar väldigt sällan den bättre nationen och har man ett omdöme på två nivåer under sin motståndare ska det endast vara en unik skrällmatch som kan göra en seger möjlig.

Tjeckien störde Schweiz och Finland var nära att besegra Sverige. Lettland var länge med i matchen mot Slovakien. De tre matcherna hade kunnat omkullkasta detta resonemang. Men sett till totala kvalitéer som krävs för att vara en nation som är på eller strävar mot nivån ovanför anser vi att slutvinnarna vann rättvist.

Vi valde att inte sätta världsklass på Finland eller Schweiz, vilket kan anses vara anmärkningsvärt, av den anledningen att de på så många områden faktiskt är väldigt långt ifrån Sverige. På vissa områden är de likvärdiga eller kan bedömas bättre – men helhetsmässigt fattas det fortfarande enligt oss för att förtjäna att jämföras med Sveriges totala kapacitet och förmåga.

Atletmässigt fick de världsklass, men vi anser inte att de utnyttjade sina atletiska förmågor optimerat, varpå de fortfarande har en bit kvar upp till Sverige. Spelvändningsmässigt så fanns det många möjligheter för Finland att trycka på när de hellre vände tillbaka till sitt backbollande uppbyggnadsspel.

Det kan vara tufft att inte ha helhetsomdömet världsklass när man är silvermedaljörer i VM genom ett straffavgörande – men vi anser ändå att det här ger en mer rättvis helhetsbedömning av nationernas nivå.

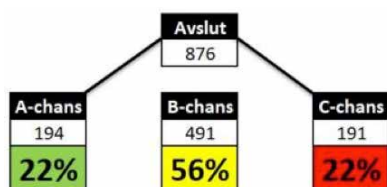
Analysgruppens dilemma:

Om nu Svenssonmodellens fundament är den stora sanningen bakom hur nationerna ska placera sig i ett VM och Sverige placeras högst i näst intill samtliga kategorier – Varför vinner inte Sverige de två senaste VM-finalerna mot Finland under ordinarie matchtid? Vilka detaljer i Svenssonmodellen saknas för att minska skillnaden i analysen kontra verklighetens resultat? Finns det mentala aspekter som i en enskild finalmatch blir framträdande?

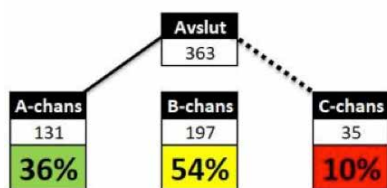
Som avslutningsbilder vill vi återigen visa kärnan i vårt statistiska arbete. Grundningsmomenten.



RELATIONEN A-B-C Avslut OCH INGA GRUNDNINGSMOMENT (SPELVÄNDNING - UPPSPEL - ETABLERAT)																		
	A			B			C			Inget rött moment			Inget gult moment			Helt utan moment		
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
Sverige	205	46	128	31	22%	62%	15%	2%	16%	35%	22%	44%	55%	2%	9%	23%		
Finland	92	28	47	17	30%	51%	18%	0%	43%	41%	25%	30%	59%	0%	13%	24%		
Schweiz	120	29	71	20	24%	59%	17%	3%	32%	50%	10%	42%	40%	0%	15%	15%		
Tjeckien	90	14	52	24	16%	58%	27%	0%	31%	33%	50%	44%	42%	0%	12%	21%		
Slovakien	90	18	51	21	20%	57%	23%	0%	33%	62%	28%	39%	48%	0%	4%	38%		
Lettland	87	20	42	25	23%	48%	29%	0%	36%	36%	60%	57%	52%	0%	26%	24%		
Polen	106	30	48	28	28%	45%	26%	3%	29%	64%	37%	46%	57%	3%	13%	39%		
Norge	86	9	52	25	10%	60%	29%	11%	29%	60%	56%	60%	64%	11%	17%	40%		
Snitt	110	24	61	24	22%	56%	22%	2%	29%	48%	31%	45%	52%	2%	13%	28%		
	876																	
									27%			43%			14%			
								2%	39%	16%	26%	3%	45%					



Med både rött moment och gult moment



Kom också ihåg:
 Var 3:e A-chans leder till mål
 Var 10:e B-chans leder till mål
 Var 33:e C-chans leder till mål

- 2% sannolikhet att ett avslut utan rött moment blir en a-chans
- 40% sannolikhet att ett avslut utan rött moment blir en c-chans
- 16% sannolikhet att ett avslut med rött moment men utan gult moment blir en a-chans
- 3% sannolikhet att ett avslut utan grundningsmoment blir en a-chans
- 45% sannolikhet att ett avslut utan grundningsmoment blir en c-chans

Den här statistiken sätter fingret och beviset på det vi vill visa upp med vårt arbete! Att prata, diskutera taktik må vara viktigt – men för att skapa kvalitativa målchanser är i våra ögon grundningsmomentdiskussioner än viktigare!

Vi har under fyra intensiva dagar fått fördjupa ner oss i det bästa som finns – nämligen internationell innebandy, detaljer och analys. Vi har bombat varandra med tankar kring grundningsmoment, bollvinster, intensitetsindikatorer och vi hoppas verkligen att ni uppskattat att få ta del av dessa tankar.

Vi ser fram emot en spännande VM-turnering 2019 och vad som kommer överraska, bekräftas och förkastas av det nya analysteamet kontra våra slutsatser under VM 2017. Vi önskar samtliga tränare och lag stort lycka till med ert arbete kring intensitetsindikatorer och grundningsmoment – något vi anser är viktiga ingredienser att diskutera tränarkollegor och spelare emellan för att vi snabbare ska utveckla vår idrott, våra innebandyspelare, vårt spelsystem, vårt arbete kring spetsgenskaper och självklart produkten innebandy!

Tack för oss!

Stefan Hedlund & Alexander Brinkmann

