



# VM ANALYS 2018 Herr

Stefan Hedlund & Emil Lindström

# INNEHÅLL



<b>Inledningsord</b>	<b>3</b>
Övergripande tankegångar	5
Mätbara & ej mätbara faktorer	8
<b>Statistiskt mätbara faktorer</b>	<b>10</b>
Invasioner	11
Avslut	19
Bollägande anfallsspel	25
Aktioner	43
Kamp	52
Bollinnehav	58
Bollvinster	62
Frislag	71
Målvakter	73
<b>Intensitet &amp; Flow</b>	<b>75</b>
<b>Svenssonmodellen</b>	<b>84</b>
Plattformen & Människan	86
Atleten	91
Spelaren	96
Spelsystemet	105
Spetskompetensen	110
Slutkommentar och modellens dilemma	113
<b>Finalfördjupning</b>	<b>117</b>
<b>Matchanteckningar</b>	<b>155</b>
<b>Avslutningsord</b>	<b>161</b>

# INLEDNINGSD



Välkommen till vårt VM-analysarbete över främst de fyra främsta nationerna i världen. En VM-analys handlar för oss om att lyfta upp viktiga moment inom sporten – och jämföra de bästa nationerna inom dessa. Vi åkte inte till VM för att följa det svenska landslaget. Vi åkte till VM för att följa den internationella innebandyn. Hur står sig Sverige i de mätbara områden vi kan ta fram i jämförelse med övriga nationer. Ser vi tendenser att vi är på rätt eller fel väg – det är vårt uppfattade uppdrag.

I årets analys söker vi de mer fördjupande ingredienserna bakom kärnan i vår idrott – nämligen hur toppnationerna skapar sina avslut och gör sina mål?

Du kanske redan nu vill ge svaret att det är från spelvändningar, uppspel, etablerat anfallsspel eller via special teams (frislag och power play) som målen görs. Du har rätt – även om vi vill lyfta in en femte aspekt som vi benämner som kamp. Kamp är de situationer som ”bara uppstår” genom slumpmässiga oförutsägbara händelser så som kampmoment, tacklingar, närkampsspel, ihopslag, motståndarnas oprovocerade misstag, felstudsar, bollväxlingssituationer, flipperspelssituationer osv. Kampmoment kan även vara en önskad ingrediens i såväl försvarsarbetet som i ett lags speluppbyggnad.

Samtliga dessa fem spelmoment antar vi är de taktiska förbundskaptenernas största fokus på landslagssamlingarna. Men vårt antagande är också att samtliga förbundskaptener anammar olika ingångsvärden i var och en av dessa huvudkategorier för hur mål görs inom innebandyn. Vi vill med den här analysen fördjupa dessa fem spelmoment ytterligare – där vi tar reda på vilka aktioner som ingår i var och en av dessa spelmoment.

Vi har också värderat samtliga nationers avslut – där vi förändrat bedömningen något ifrån det som vi anser vara det vedertagna. Tidigare har avslutens kvalitet bedömts på tre nivåer – nu utökar vi dem till fyra nivåer – detta då vi introducerar och har analyserat hur varje nations invasioner ser ut. Vi vill tro att de bästa avsluten kommer från ytor innanför motståndarnas försvarsuppställning – det vi kallar invasionsområdet. För att nå dit krävs en invasion – en invasion där den tekniska förmågan och spelförståelsen behöver vara hög för att lyckas. Vid ett misslyckande kan motståndarna erövra bollen i en bollvinst och kan iscensätta en spelvändning. Även dessa moment har vi försökt att kartlägga i denna analys.

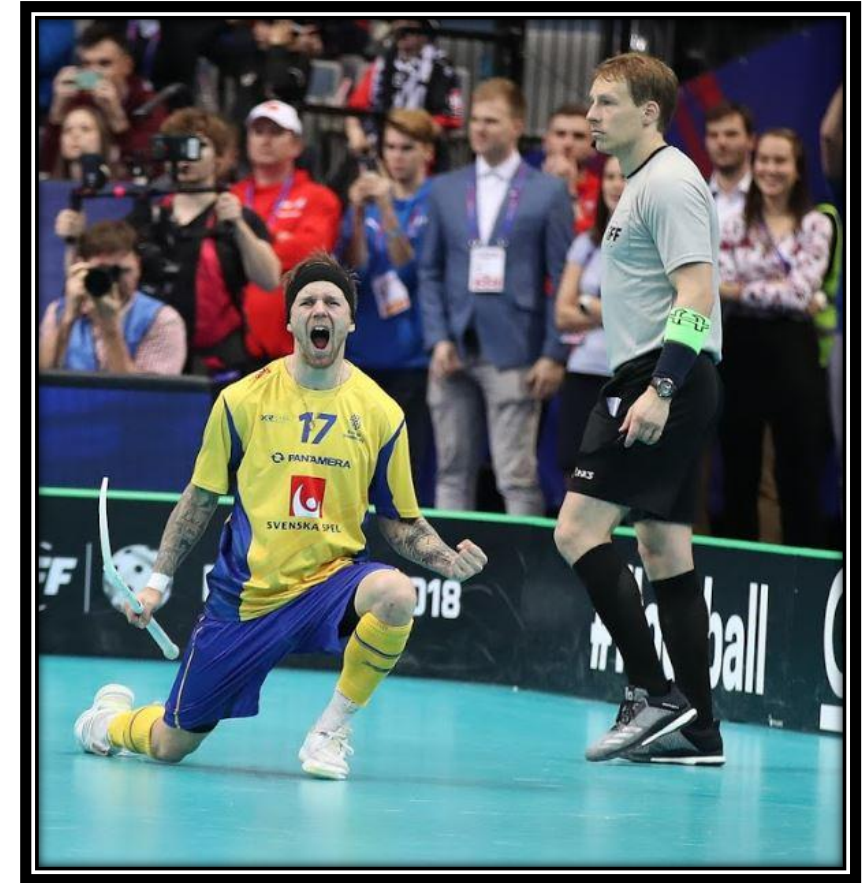


Vårt uppdrag är att använda oss av Svenssonmodellen för vårt analysarbete. Vi använde oss av Sideline Sport Video analyser – där vi under VM gjorde över 6000 taggningar – som vi sedan har analyserat ner i näst intill varje detalj i vissa fall. Ett tidskrävande arbete som hade behövt en större tidsram än den deadline vi har för arbetet. Det finns mycket mer att lyfta upp, fördjupa – men vi har valt ut det som du nu kan ägna några timmar åt att förkovra dig i. Vi tror att det finns många delar som alla tränare kan ta till sig och reflektera kring. Det finns delar att ta med och förbättra till något som passar sitt lag, sitt ledarskap, sina spelare eller sin förening.

Vi passar även på att upplysa om att all statistik som presenteras i VM-analysen endast baserar sig på spelet fem mot fem. Dvs spetsgenskaperna Power Play, Box Play, 6 vs 5 och även 4 vs 4 har vi lämnat utanför.

Välkommen till VM-analysen 2018.

Stefan Hedlund  
Emil Lindström





# ÖVERGRIPANDE TANKEGÅNGAR GENOM ARBETET

Vilka statistiska mätbara faktorer talar om ifall en nation är bättre än en annan?

Vilka statistiska mätbara faktorer talar om ifall en nation borde besegra en annan?

Vilka ej mätbara faktorer talar om ifall en nation är bättre än en annan?

Vilka ej mätbara faktorer talar om ifall en nation borde besegra en annan?

*(Fakta, tankar, åsikter, rykten, information som vi inte kan säkerställa och inte jämföra på enkelt sätt mellan nationerna)*



Vi tyckte på plats att Sverige gjorde en väldigt bra match mot Schweiz och borde vunnit "komfortabelt".  
Vi tyckte Schweiz gjorde en mycket bra match mot Sverige.

Vi tyckte Sverige gjorde en tillräckligt bra match för att kunna vinna mot Finland.  
Vissa frågetecken kring vissa bitar inom spelaren och spelsystemet.  
Vi tyckte att Finland gjorde en mycket bra match mot Sverige (spelsystemet/spetssegenskaper).

Statistiken säger (enligt vår tolkning av den) att Sverige var bästa nationen i världen.  
Känslomässigt och upplevelsemässigt tycker vi att Sverige spelade "bäst innebandy".  
Vi anser att Sverige hade bäst topp och bredd i spelarmaterialet.  
Vi anser inte att Finland besegrade Sverige på någon bit i Svenssonmodellen totalt sett under slutspelet.  
*Letar vi fel och efterhandskonstruktioner från finalmatchen kan vi alltid peka på detaljer – men inga helheter*  
*Bedömer vi Sveriges prestation efter eller innan de matchvinnande 3-2 och 4-2 till Finland?*  
*Eller bedömer vi Sverige efter den statistiska totalinsatsen sett till 60 minuter, sett till hela slutspelet?*

**SVERIGE BESEGRADE VARE SIG SCHWEIZ ELLER FINLAND I SLUTSPELET!**  
Hur kan vi nå svaren på den paradoxen – när statistiken inte hjälper oss?

Schweiz hade sämre statistiskt (främst försvarsspelsmässigt och avslutsmässigt) än både Sverige och Tjeckien – ändå förlorar de inte matcherna! Vad är hemligheten som inte Svensson-modellen kan ge svar på...



Relativt sent in i analysarbetet började vi föra in de ej mätbara faktorerna.

Det vi kan läsa in i statistiken kontra det som vi i ett efterhandsperspektiv kan lägga in kring ej mätbara aspekter är inte alltid en enkel balansgång att få ihop.

Vilka svar kan en analysduo ge som endast sett ett begränsat antal matcher och som inte varit med på insidan av någon nation?

Vi säger ödmjukt att vi förstår hur lite vi kan veta – men vill ändå inte backa för att skicka med de spontana tankar som dök upp och de slutsatser vi dragit av vår begränsade information kring topp 4 nationernas prestation under VM-slutspelet 2019.

Om vi träffar fel får det vara förståeligt – om vi träffar helt eller delvis rätt – så har vi ändå bidragit till någon del av helhetsutvecklingen kring nationernas fortsatta satsning mot VM 2019.



# STATISTISKA MÄTBARA FAKTORER

Bland annat:

- Flest avslut
- Flest avslut på mål
- Flest kvalitativa avslut
- Flest kvalitativa avslut på mål
- Mest/minst bollinnehav
- Mest/minst bollinnehav i anfallszon
- Flest spelvändningar/bollvinster
- Minst kostsamma misstag/Bollförluster
- Flest kampmoment
- Flest PP
- Minst utvisningar
- Mest aggressiva försvarsspel
- Flest snabbt igångsättande av uppspel
- Noggrannaste uppspelsuppbyggnanden
- Flest grundnings- & Etableringsmoment
- Målvakts räddningsprocent
- Trupperfarenhet
- Offensiva frislag
- Antal kvalitativa frislag
- Antal invasioner



# EJ MÄTBARA FAKTORER



## Bland annat:

- Bollinnehav
- Cynism
- Elitsatsning – röda tråden, budget
- Coachning – icke-coachning
- Laguttagning (Bästa spelarna, spelartyper, rollspelare, kemi, formationsbygge osv)
- Kampförmåga, slump, spontan, förlupna bollar. Mer eller mindre kamp?
- Exekutiva förmågor (normalläge – extrem-/stress-/pressläge)
- Intensitet/Flow – skillnad match 1 och match 6 – gruppspel och final?
- Spelartrupp och spelartyper för en landslagscykel på två år – alternativt en VM-final? Samma eller olika?
- Spelschema, "försäsongsupplägg", Turneringsupplägg
- Efter semifinal – fysiskt/psykiskt
- Tur/Otur
- Vinnarskallar
- Skador, sjukdomar, återbud
- Favorit – underdog. EN Match. Psykologi.
- Mental förberedelse inför VM, under VM, inför final
- Mentala aspekter i gruppen under VM/under finalen.
- Trupperfarenhet
- "Anti-taktik" kontra "Pro-taktik"
- Atletisk styrka, uthållighet kontra resultatmässig nytta
- Spelsystem kontra plattform, kontra spelartrupp kontra kemi kontra prestation kontra motstånd
- Riskeliminering
- Värderingsspel
- Pulsering av matchbilden, variation, speltempoväxlingar på formationsnivå mer än individnivå.



# STATISTISKA MÄTBARA FAKTORER



# INVASIONER

# Invasjoner



Innebandyn, liksom basket, ishockey och fotboll är en invasiv idrott.

Det innebär att (ursäkta de krigiska uttrycken) invaderar motståndarnas territorium.

En nation som har en bra gränspatrullering – är ju svårare att invadera – och skada.

De släpper in färre mål.

Nationer som är bra på att **invadera** (anfallsspel) gör fler mål.

Nationer som är bra på **gränspatrullering** (försvarsspel) släpper in färre mål.

Det som finns i båda ändar är även att det finns:

- en **målvakt och täckande försvarare som kan stoppa** invasioner som lyckats.
- En avslutare som saknar de **exekutiva förmågorna** – trots lyckad invasion och läge för mål.

Då en invasion kräver någon form av förbipassering över gränsen med bollen – så blir det också vanligtvis någon form av kampmoment där man kan förlora bollen till motståndarna. Avvägningen, värderingen och grundningsarbetet för att det inte ska ske – är avgörande för hur totalen ska bli om det är värt insatsen att invadera eller ej.

# Invasioner



Efter ett uppspel eller etablerat anfallsspel (i vissa fall vid frislagsvarianter) genomförs vanligtvis en invasion.

**En invasion krävs för att höja kvalitén på målchans och avslut.** Det är en invasion som stör och sårar en motståndares försvarsuppställning mest.

En lyckad invasion kräver ofta ett grundarbete i form av uppspel och etableringsspel (samarbete) men även en individuell skicklighet och spelförståelse i form av en **invasionsaktion**. Ett felbeslut i invasionsögonblicket leder till ett misslyckande och motståndarna övertar bollen och även möjligheten till spelvändning.

Vi har ej bedömt förvaltningen av avslutet – dvs den **exekutiva förmågan**. Vi har bedömt avslutsläget ifall det är innanför eller utanför invasionsytan och ifall det är i fritt skottläge utan störande med/motspelare mellan avslut och målvakt (A). Ifall vinkeln har inneburit att avslutet inte haft en reell chans att gå i mål så har chansen bedömts som (B) även ifall det inte funnits motståndare mellan avslut och målvakt (tex en tight köksväg med en målvakt i stadig position, alternativt avslut kring förlängda mållinjen).

I vissa fall, tex spelvändning så kan invasionen vara att man kliver in i invasionsytan centralt, för att sedan spela ut bollen (utstick) till spelare utanför invasionsytan som skjuter direkt mot en målvakt som då är i sidledsförflyttning. I liknande avslut har vi bedömt det som ett B-avslut – då andemeningen är att vi vill mäta antalet invasioner, vilket detta med all tydlighet kan vara ett exempel på – men att på detaljnivå är ju egentligen avslutet ett D. Men vi väljer hellre att göra det statistiska felet där andemeningen blir den rätta



## INVASION - Vår definition:

- Kan endast göras innanför motståndarnas invasionsgränser på offensiv planhalva. (dvs förbipassering på egen planhalva mot tex högt försvarsspel räknas ej som invasion).
- En invasion varar lika länge som bollen är i anfallande lags ägo innanför invasionsgränserna (inkl vunna kampsituationer med ev bollvinstutbyten).

### En invasion är:

- ett avslut innanför invasionsgränsen.
- ett kampmoment (inkl boll till eller på väg till mottagare) innanför invasionsgränsen.
- när bollen förs över gränslinjen via DBT (även efter en kampsituation i ficka/hörn).
- när bollen spelas över gränslinjen genom genomträngning eller instick med en möjlig mottagare innanför gränslinjerna.
- ett friläge
- ett instick/en genomträngning i slott/mv-område (fast invasionsgräns) även om det är till spelare utanför/under den flexibla invasionsgränsen.
- En bollvinst inom invasionsgränserna som leder till viss tids kontroll och något av ovanstående moment.

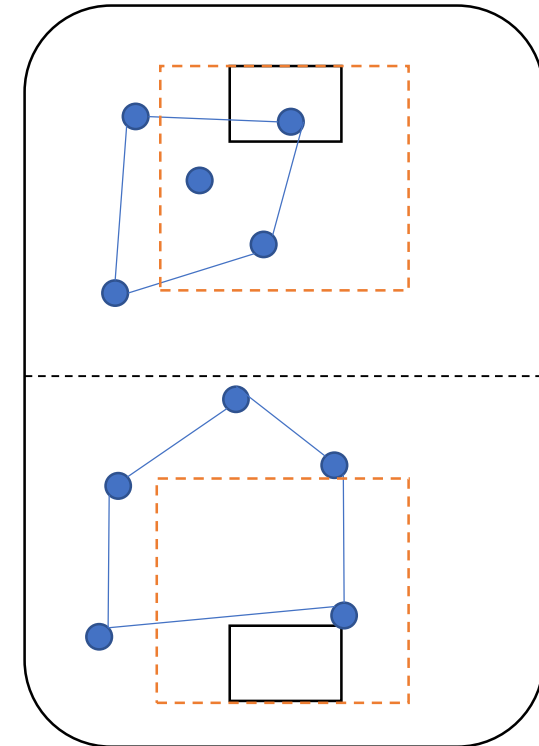
### En invasion är **inte**:

- en genomträngning från korridor till korridor (diagonal).
- ett avslut utanför gränslinjen med spelare som stör framför mål som ej kommer i kontakt med bollen. (C-avslut)
- ett skott utanför gränslinjen som ej leder till kampmoment framför mål/täckande spelare (D-avslut).
- Att bli dubblad i hörn eller ficka efter gröna passningar längs sarg – är inte ett misslyckat invasionsförsök.
- En bollförlust efter dubbling/kampsituation längs sargen är inte en misslyckad invasion då det generellt inte är ett aktivt försök till invasion.

### Förtydliganden:

Vi har valt att fokusera på ifall invasion sker eller inte – samt resultatet av invasionen. Det som sker mellan start av invasion (tex förbipassage) och slut av invasion (tex B-avslut) har vi inte bearbetat (det absolut vanligaste är ett försök till avslut direkt efter en invasion).

En invasion inleds efter ett uppspel, etablerat anfallsspel, frislåg, spelvändning eller kamp.



— Flexibel Invasionsgräns  
- - - Fast/bestäende Invasionsgräns

# Bedömningskategorier



## Lyckad invasion

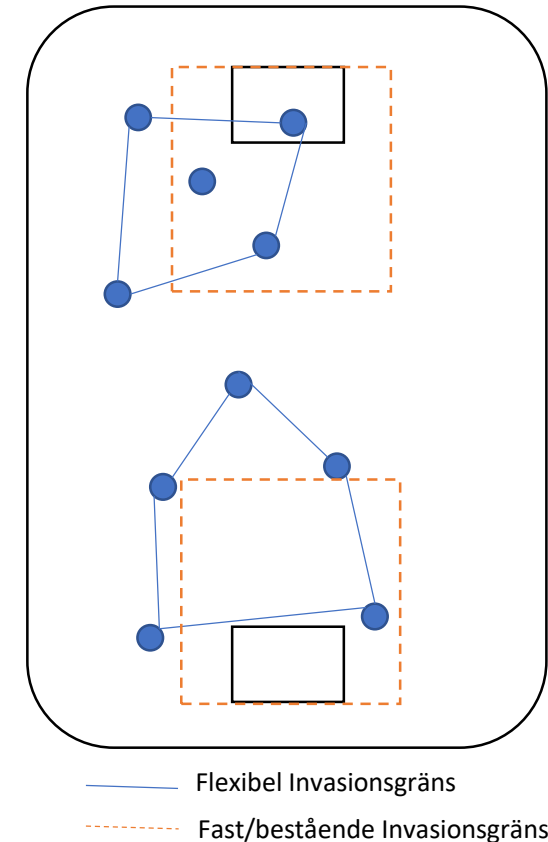
- A-Avslut inom invasionsgränsen utan täckande spelare mellan skytt och mål. Så kallad "Clear path".
- B-Avslut inom invasionsgränsen – "Ej Clear Path".
- Frislag innanför invasionsgränsen.
- Passage: Anfallsspel/Mottagning/Hot/DBT/Kontroll – sedan ut ur området (anfallet fortsätter men utanför invasionsgränsen).
- Lyckad invasion men bollförlust i senare skede inuti invasionsområdet.

## Ingen invasion

- C-Avslut utanför invasionsgräns + kamp mellan skytt och målvakt.
- D-avslut utanför invasionsgräns – ingen kamp inuti invasionsgräns (inget "ärligt" försök att invadera och inga medspelare som skymmer/attackerar målvaktsområdet/målvakt).

## Misslyckad invasion:

- Ej mottagning/kontroll av boll inuti invasionsområdet.
- Avväpnad vid gränspasseringen (Närkamp, brytning, täck).
- Bollvinst för motståndarna i området (passning, närkamp, täck, frislage).
- A-Bollvinst inklusive A-spelvändning till motståndarna som innebär reellt hot.



# Invasioner



Det som vi så ofint kallar ett **ej kvalitativt avslut** (C & D) är avslut som är tagna utanför motståndarnas försvarsbox – det som vi kallar för invasionsområdet.

Inte sagt att ett avslut utanför invasionsområdet är ofarligt, utan med den **skottstyrka och precision** som näst intill samtliga spelare har är även ett avslut från distans/ficka mot uppställt försvar ett hot.

Men vanligtvis så innebär ett C-D avslut att man möter ett **försvarsspel som står samlat**, en målvakt som har bra överblick.

Vid ett snabbt flytta hörn spel (sådana såg vi inte särskilt många av) där en målvakt tvingas göra den långa sidledsflyttningen när motståndarna spelar från ficka till ficka via pointmellanspel – det är ett D-avslut i vår statistik (C-ifall det finns störande spelare) – och behöver ju inte vara ett sämre avslut än ett B-avslut i höga slott med 2-3 täckande spelare mellan skytt och målvakt. Men **sannolikheten** enligt oss och statistiken är att avslut efter invasion har större möjlighet att resultera i mål – än de avslut tagna utan invasion.

Vid ett C-avslut innebär det att det finns **en medspelare i målvaktsområdet** som kan störa målvakten alternativt kan ta hand om en retur, medan ett D-avslut innebär att ingen medspelare finns mellan skytt och målvakt samt i närområdet för att störa situationen ifall det blir en lös boll att ta upp kampen kring.





INVASIONER	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			
Anfall	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	TOTALT
Antal invasioner	30	34	64	60	36	96	34	37	71	29	42	71	
Antal invasioner + avslut	17	18	35	35	16	51	15	21	36	16	23	39	
Invasioner + Avslut (%)	57%	53%	55%	58%	44%	53%	44%	57%	51%	55%	55%	55%	
Antal Misslyckade invasioner	13	13	26	14	15	29	17	15	32	10	19	29	
Misslyckade invasioner (%)	43%	38%	41%	23%	42%	30%	50%	41%	45%	34%	45%	41%	
Antal invasioner + Bollförlust A	4	1	5	3	3	6	1	9	10	3	4	7	
Invasioner + Bollförlust A (%)	13%	3%	8%	5%	8%	6%	3%	24%	14%	10%	10%	10%	

Sverige invaderar mest och skapar också flest kvalitativa avslut (dock inget i sista perioden mot Finland). Samtliga nationer når ett avslut på varannan invasion. När Finland väl går till invasion så blir det näst intill alltid ett avslut framåt eller en misslyckad invasion. Näst intill aldrig får de ett frislåg efter invasion, eller att de spelar bollen vidare och den bryts, eller att de fastnar i invasionsområdet i kampsituationer. När det invaderas – då är det avslut varje gång ifall invasionen lyckas. Schweiz misslyckas vid nästan varannan invasion och släpper till hela 10 bollförlust A.



INVASIONER	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			
Försvar	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	TOTALT
Antal tillsläppta invasioner	29	36	65	34	34	68	60	42	102	30	37	67	
Antal tillsläppta invasioner + avslut	16	15	31	15	18	33	35	23	58	17	21	38	
Tillsläppta invasioner + avslut (%)	55%	42%	48%	44%	53%	49%	58%	55%	57%	57%	57%	57%	
Antal Invasion + Bollvinst A	3	3	6	1	1	2	3	4	7	4	9	13	
Tillsläppt Invasion + Bollvinst A (%)	10%	8%	9%	3%	3%	3%	5%	10%	7%	13%	24%	19%	
Skillnad Bollvinst A – Bollförlust A	-1	2	1	-2	-2	-4	2	-5	-3	1	5	6	
Antal bollövertaganden vid invasion	10	15	25	17	13	30	14	19	33	13	15	28	
Bollövertaganden vid invasion (%)	34%	42%	38%	50%	38%	44%	23%	45%	32%	43%	41%	42%	

Sverige, Finland, Tjeckien är relativt likvärdiga i att försvara sin invasionsgräns, medan Schweiz är mer ihåliga och låter en betydligt större andel bolläggande gå vidare till invasion. Ska inte ta en plump liknelse kring ost eller neutralitetspolitik i detta sammanhang.

Sverige är den nation som har svårast att kapitalisera på motståndarnas invasioner. Våldigt sällan bryter de bollen och går till motattack – till skillnad från Tjeckien som är desto mer måna om att ställa om.



# AVSLUT



### **Definition A-B-C-D Avslut**

- A-Avslut sker i invasionsområdet utan täckande spelare mellan skytt och mål. Så kallad "Clear path".
- B-Avslut är alla övriga avslut inom invasionsområdet.

### **Både A och B avslut kräver en invasion**

- C-Avslut sker utanför invasionsgräns men det finns en kamp/hotsituation framför/i närheten av målvakten/målvaktsområdet.
- D-avslut sker utanför invasionsgräns – ingen kamp/hotsituation framför/i närheten av målvakten/målvaktsområdet.
  
- *Flytta hörn från sida till sida (via bakom mål eller via point) alternativt genomträning från ficka till ficka räknas ej som invasion – men med kvalitativa passningar och kvalitativt avslut så innebär det ändå en bra målchans då det tvingar målvakt till en hastig sidledsflyttning. Skottstyrkan hos näst intill samtliga spelare är ju tillräckligt bra för att kunna göra mål utanför invasionsytan – men vanligtvis är avståndet och relativt fria sikten (D-avslut) tillräckligt för att målvakten ska rädda de flesta...*

# VMs SAMTLIGA MÅL (i semifinal och



## TOPP 4 medaljmatch)

4 matcher – 24 mål (5 vs 5)

- 56 A-Avslut – 12 mål = 21%
- 107 B-Avslut – 5 mål = 5%

-----  
163 avslut – 17 mål = 10%

- 73 C-Avslut – 2 mål = 3%\*
- 93 D-Avslut – 5 mål = 5%\*

-----  
166 avslut – 7 mål = 4%

- *Vi har av prioriteringsskäl ej med avsluten ifrån kvartsfinaler och matcherna mellan nation 5-8. Vår skattning är att statistiken då skulle bli än mer tydliga. De sämre rankade nationerna har en än större tendens att avsluta utan invasion (C/D-avslut) och förmågan är sämre än toppnationerna – varpå målprocenten dalar ytterligare. Dock tror vi även att de har en sämre exekutiv förmåga – varpå de inte är lika effektiva som toppnationerna när de väl skapar en A/B-chans. Medan toppnationerna när de möter sämre rankade nationer ofta visar på en väldigt hög effektivitet.*
- *Vi ser dock att (och vi tror tydligheten skulle varit större ifall vi utökade vår statistik till samtliga 12 matcher i slutspelet) kvalitativa målchanser kräver en invasion. När en nation lyckas avsluta efter en invasion leder 10% av avsluten till ett mål, medan endast 4% av avsluten leder till mål när nationen inte invaderar. Lyckas man nå invasion med "clear path" resulterar hela 20% i mål.*



AVSLUT	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN		
Anfallsspel	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot
Avslut	31	37	68	60	40	100	39	35	74	41	46	87
Avslut <u>på mål</u>	18	16	34	33	22	55	17	15	32	16	28	44
Avslut på mål (%)	58%	43%	50%	55%	55%	55%	44%	43%	43%	39%	61%	51%
Kvalitativa avslut	17	18	35	38	15	53	15	21	36	16	23	39
Kvalitativa avslut (%)	55%	50%	52%	63%	38%	53%	38%	60%	49%	40%	50%	45%
Kvalitativa avslut på mål	EJ ANALYSERAT											

Vi har ej bedömt förvaltningen av avslutet – dvs den **exekutiva förmågan**. Vi har bedömt avslutsläget ifall det är innanför eller utanför invasionsytan och ifall det är i fritt skottläge utan störande med/motspelare mellan avslut och målvakt (A). Ifall vinkeln har inneburit att avslutet inte haft en reell chans att gå i mål så har chansen bedömts som B även ifall det inte funnits motståndare mellan avslut och målvakt (tex en tight köksväg med en målvakt i stadig position, alternativt avslut kring förlängda mållinjen). Det som vi så ofint kallar ett ej kvalitativt avslut (C & D) är avslut som är tagna utanför motståndarnas försvarsbox – det som vi i kapitlet kring **invasioner** kallar för **invasionsområdet**.

Inte sagt att ett avslut utanför invasionsområdet är ofarligt, utan med den skottstyrka som näst intill samtliga spelare har är även ett avslut från distans mot uppställt försvar ett hot. Vanligtvis så innebär ett C-D avslut att man möter ett försvarsspel som står samlat, en målvakt som har bra överblick. Vid ett snabbt flytta hörn spel (sådana såg vi inte särskilt många av) där en målvakt tvingas göra den långa sidledsförflyttningen när motståndarna spelar från ficka till ficka via pointmellanspel – det är ett D-avslut i vår statistik (C-ifall det finns störande spelare) – och behöver ju inte vara ett sämre avslut än ett B-avslut i höga slott med 2-3 täckande spelare mellan skytt och målvakt. Vid ett C-avslut innebär det att det finns en medspelare i målvaktsområdet som kan störa målvakten alternativt kan ta hand om en retur, medan ett D-avslut innebär att ingen medspelare finns mellan skytt och målvakt samt i närområdet för att störa situationen ifall det blir en lös boll att ta upp kampen kring.



AVSLUT	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN		
Försvvarsspel	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot
Tillsläppta avslut	41	40	<b>81</b>	39	37	<b>76</b>	60	46	<b>106</b>	31	35	<b>66</b>
Tillsläppta avslut på mål	16	22	<b>38</b>	17	16	<b>33</b>	33	28	<b>61</b>	18	15	<b>33</b>
Tillsläppta avslut på mål (%)	39%	55%	<b>47%</b>	44%	43%	<b>43%</b>	55%	61%	<b>58%</b>	58%	43%	<b>50%</b>
Tillsläppta kvalitativa avslut	16	15	<b>31</b>	15	18	<b>33</b>	38	23	<b>61</b>	17	21	<b>38</b>
Tillsläppta kvalitativa avslut (%)	40%	42%	<b>41%</b>	38%	50%	<b>45%</b>	63%	50%	<b>58%</b>	55%	60%	<b>58%</b>
Tillsläppta kvalitativa avslut på mål (%)	<b>EJ ANALYSERAT</b>											

Tjeckien är främsta nationen att släppta till minst antal avslut, medan Sverige fredar tillsläppta avslut på mål bäst. Finland är bäst att skydda sina invasionsgränser och sitt invasionsområde – medan Schweiz har sämst statistik på samtliga av dessa delar.

AVSLUT +/- (Corsi)  
Sverige vs Finland  
Sverige vs Schweiz



Final



 Sverige 51%  Finland 49%

Semi



 Sverige 55%  Schweiz 45%

**AVSLUT +/-**

Procentfördelning av avsluten som faller under den tid spelaren befinner sig på planen i spel 5 vs 5.

## Avslutsfördelning





# BOLLÄGÅNDE ANFALLSSPEL UPPSPEL

# UPPSPEL - Grundningsmoment



## Grundningsfasen - Uppspelet

De aktioner en nation gör för att komma till avslut, invasion eller etablerat anfallsspel.

Grundningsfasen pågår fram till ett avslut sker, fram till en invasion och/eller avslut – alternativt fram till man har etablerat bollen i motståndarnas anfallszon med kontroll.

En uppspelsfas består då av en hel del passningar – där det absolut skulle vara intressant att räkna samtliga passningar för att få en tydligare överblick kring en nations uppspelsfilosofi. Det innehåller en hel del relativt stillastående ohotande bollhållande.

En uppspelsfas kan bestå av en eller flera omstarter – där anfallande lag inte lyckas (eller vill lyckas) nå avslut, invasion eller etablering. Det här kan variera beroende på vilken spelare som är spelfördelare, bollmottagare, vilken formation, vilken nation, formation, spelare man möter, vilket skede i matchen det är och resultatet i densamma.

Varje spelare under grundningsfasen använder ju också en viss tid innan vidareleverans eller avslut. Vi kallar det antalet touch. Här tror vi också att skillnaden är stor baserat på såväl individnivå, formationsnivå men även på nationsnivå. Vad gör det för skillnad att konsekvent leverera bollen vidare efter få touch per spelare kontra många touch.

Vi har valt att göra en skattning på hur snabbt nationerna kommer till avslut, invasion eller etablering.

Vi har valt att göra en skattning på hur många antalet touch i snitt spelarna i en uppspelsfas använder sig av.

Det vi dock använt mest tid att kartlägga är vilka grundningsmoment/aktioner nationerna gjort i sin uppspelsfas. Vilken kultur finns hos nationen att luckra upp en försvarsuppställning så pass mycket att man får kontroll och etablerat anfallsspel i motståndarزونen, alternativt kommer till ett relativt snabbt avslut eller invasion.

# UPPSPEL - Grundningsmoment



## Förtydligande:

Vissa uppspel är innehåller väldigt många grundningsmoment men i "grönt läge" dvs de rörelser, löpningar, GG, drop som görs skapar inget mervärde för uppspelet. Vissa uppspel stoppas upp och börjas om vid slarviga passningar/mottagningar osv. I dessa fall har vi valt att analysera uppspelen när de reellt påverkar motståndarnas försvarsagerande.

I vissa tydliga fall så återkommer alla spelare i anfallande lag till utgångspositioner och gör en nystart – trots väl grundad inledning med bakplansrörelser, drop, give and go osv...

Det kan ha skapat något form av uttrötthetsfördel – men det fördelen väljer vi att bortse ifrån.



# UPPSPEL - Grundningsmoment



## UTKOMSTEN AV KONTROLLERADE / OSTÖRDA UPPSPEL

- Invasion
- Etablerat (fortsatt bolläggande – men ingen invasion)
- Frislag +
- C/D-avslut
- Misslyckad invasion
  - Bollförlust/Negativt frislag
  - Bollförlust A



## ÖVRIGA FAKTORER

- Nationens tekniska förmåga/oförmåga att lyckas med uppspel (Innebandyspelaren / Spelsystemet)
- Motståndarnas förmåga/oförmåga att förhindra uppspelen (Innebandyspelaren / Spelsystemet)
- Uppbyggnadstid / Grundningsarbete / Grundningsmoment
- Antalet gröna aktioner/moment (ohotande passningar/aktioner)
- Antalet egna touch i bollbehandlingen

BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN		
OSTÖRDA UPPSPEL - Anfallsspel	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot
Antal Ostörda Uppspel	45	34	79	58	37	95	38	43	81	42	34	76
Antal Ostörda Uppspel med avslut	14	10	24	29	15	44	12	15	27	16	12	28
Uppspel med avslut (%)	31%	29%	30%	50%	41%	46%	32%	35%	33%	38%	35%	37%
Antal Uppspel med kvalitativa avslut	6	6	12	19	2	21	5	9	14	5	5	10
Uppspel med kvalitativa avslut (%)	13%	18%	15%	33%	5%	22%	13%	21%	17%	12%	15%	13%
Antal Direkta uppspel	12	23	35	36	13	49	13	14	27	10	15	25
Direkt uppspel (%)	27%	68%	44%	62%	35%	52%	34%	33%	33%	24%	44%	33%
Antal Kontrollerade uppspel	15	7	22	20	20	40	13	17	30	22	15	37
Kontrollerade uppspel (%)	33%	21%	28%	34%	54%	42%	34%	40%	37%	52%	44%	49%
Antal Övriga uppspel (Långsamma/Extrema)	18	4	22	2	4	6	12	10	22	10	4	14
Övriga uppspel (Långsamma/Extrem) %	40%	12%	28%	3%	11%	6%	32%	23%	27%	24%	12%	18%
Antal Misslyckade ostörda uppspel	26	15	41	17	10	27	19	20	39	20	13	33
Misslyckade ostörda uppspel (%)	58%	44%	52%	29%	27%	28%	50%	47%	48%	48%	38%	43%
Antal ostörda uppspel + Bollförlust A	9	4	13	6	4	10	7	14	21	12	3	15
Ostörda Uppspel + Bollförlust A (%)	20%	12%	16%	10%	11%	11%	18%	33%	26%	29%	9%	20%
Ostörda Uppspel Avslut minus Bollförlust A	5	6	11	23	11	34	5	1	6	4	9	13
Ostörda Uppspel Lyckade minus Misslyckade	-7	4	-3	24	17	41	0	3	3	2	8	10



Sverige har flest ostörda uppspelsmöjligheter, de är nationen som når störst andel avslut och kvalitet på avsluten.

Finland är nationen som har svårast att nå ett avslut på sina uppspel.

Sverige sätter igång i stort sätt samtliga uppspel direkt (1-3 spelare inblandade inom ca 10 sekunder) eller kontrollerat (4-6 spelare inblandade och i snitt 10-15 sekunder). Medan övriga nationer (främst Finland och Schweiz) tar god tid på sig i sina uppspelsförsök i ungefär var tredje uppspel.

Finland och Schweiz misslyckas med hälften av deras uppspel. Den stora skillnaden är att Schweiz misslyckade uppspel oftare blir en spelvändning för motståndarna. Dvs Finland förlorar bollen – men inte så att motståndarna spelvänder på bolförlusterna.

Det är komplext att analysera uppspelsfilosofier – men med tanke på statistiken så bör främst Finland och Schweiz ha så lite uppspel som möjligt då det är näst intill en minusaffär för deras del. De skapar inte fler bra chanser än de släpper till i bolförluster.

Snabba direkta uppspel gör ju att motståndarna är samlade men att spelet blir intensivt och ingen tid att återhämta andan då man direkt sätts under press. Det innebär dock att bollägarna inte kan grunda sina uppspel i den grad att motståndarna kommer ur sina positioner. Men samtidigt så är det under grundningsaktionerna störst risk för bolförluster är – så det kan också vara en del i filosofin.

Att ha långsamma eller extremt långsamma uppspel är ju ett sätt att skapa kontroll, att inte slå bort några bollar, att få ner tempot, att kanske locka upp en motståndare från samlade försvarspositioner, att bevaka en ledning, att



BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			Snitt
OSTÖRDA UPPSPEL - Försvarsspel	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	TOTALT
Antal tillsläppta uppspel	42	37	79	38	34	72	58	34	92	45	43	88	
Antal tillsläppta uppspel + avslut	16	15	33	12	10	31	29	12	43	14	15	31	
Tillsläppta uppspel + avslut (%)	38%	41%	42%	32%	29%	43%	50%	35%	47%	31%	35%	35%	
Antal tillsläppt Ostört uppspel + Bollvinst A	12	4	13	7	4	10	6	3	7	9	14	15	
Tillsläppt Ostört Uppspel + Bollvinst A (%)	29%	11%	16%	18%	12%	14%	10%	9%	8%	20%	33%	17%	
Skillnad Ostört Bollvinst A – Bollförlust A	3	0	3	1	0	1	-1	-11	-12	-3	11	8	
Antal avklarade tillsläppta uppspel (ej lyckade av motst.)	20	10	30	19	15	34	17	13	30	26	20	46	
Avklarade tillsläppta uppspel (%)	48%	27%	38%	50%	44%	47%	29%	38%	32%	58%	47%	52%	

Finland och Sverige är bäst på att inte släppa till några uppspel – medan Tjeckien är främsta nationen att stänga bort avslut och att förlora bollen till spelvändningar. Schweiz försvarsegenskaper kring uppspel hamnar i botten på samtliga delar.



BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			Snitt
FORCERADE UPPSPEL – Med boll (Anfallsspel)	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	TOTALT
Antal Forcerade uppspel (utsatt av motståndarna)	15	21	36	12	7	19	25	17	42	9	5	14	
Antal avklarade forcerade uppspel (utsatt av motståndarna)	9	16	25	6	5	11	16	7	23	4	3	7	
Avklarade forcerade uppspel (%)	60%	76%	69%	50%	71%	58%	64%	41%	55%	44%	60%	50%	
*Antal avslut forcerade uppspel	2	1	3	1	2	3	6	0	6	0	1	1	
Avslut forcerade uppspel (%)	13%	5%	8%	8%	29%	16%	24%	0%	14%	0%	20%	7%	
**Antal kvalitativa avslut forcerade uppspel	2	1	3	1	1	2	2	0	2	0	0	0	
Kvalitativa avslut forcerade uppspel (%)	13%	5%	8%	8%	14%	11%	8%	0%	5%	0%	0%	0%	

Tjeckien är nationen som fick minst forcerade uppspel medan Schweiz var satta under högst press mot både Sverige och Tjeckien.

Samtliga nationer var relativt bra på att klara sig ur aggressivt offensivt försvarsspel – men Finland sticker ut mest. Schweiz klarade sig ur pressen från Sverige sex gånger där de kom till avslut, vilket var flest antal av samtliga nationer.





BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			Snitt
FORCERADE UPPSPEL – Utan boll (Aggressivt försvarsspel)	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	TOTALT
Antal Forcerade uppspel (stört motståndarna)	9	7	16	25	21	46	12	5	17	15	17	32	
Antal lyckade störningar	5	2	7	9	5	14	6	2	8	6	10	16	
Lyckade störningar (%)	56%	29%	44%	36%	24%	30%	50%	40%	47%	40%	59%	50%	
*Antal tillsläppta avslut vid störning av motst. Uppspel	0	2	2	7	2	9	2	1	3	2	1	3	
Tillsläppta avslut vid störning av motst. Uppspel (%)	0%	29%	13%	28%	10%	20%	17%	20%	18%	13%	6%	9%	
**Tillsläppta kvalitativa avslut vid störning av motst. uppspel	0	1	1	3	2	6	1	0	1	2	0	2	
Tillsläppta kvalitativa avslut vid störning av motst. Uppspel (%)	0%	14%	6%	12%	10%	13%	8%	0%	6%	13%	0%	6%	
*Skillnad avslut vid tillsläppta/åsamkade forcerade uppspel	2	-1	1	-6	0	-6	4	-1	3	-2	0	-2	
**Skillnad kvalitativa avslut vid tillsläppta/åsamkade forcerade uppspel	2	0	2	-2	-1	-3	1	0	1	-2	0	-2	

Sverige satte mest tryck på sina motståndare med offensivt aggressivt försvarsspel, men var samtidigt sämsta nationen att få effekt på det aggressiva försvarsspelet. Endast 30% lyckat försvarsspel i den disciplinen medan övriga nationer låg kring 50%. Motståndarna till Sverige lyckades både ta sig ur pressen och skapa hela 9 chanser – vilket var mest givmilt av samtliga nationer.

Statistiskt sett var Sverige den nation som hade minst utkomst av såväl att utsätta motståndarna för ett forcerat uppspel som att få sina egna uppspel störda.



# BOLLÄGÅNDE ANFALLSSPEL ETABLERAT

# ETABLERAT - Etableringsaktioner



Efter ett uppspel, efter ett frislåg eller inslag kan en nation ha skapat sig tid och utrymme att bygga upp ett etablerat anfallsspel. Det etablerade anfallsspelet innehåller ofta ett aggressivt försvarsspel och kampmoment, varpå det kan upplevas mer slump- och riskbetonat.

För att skapa ytor eller vinklar för att lyckas med en invasion – så är etableringsfasen väldigt viktig för att skapa kvalitativa målchanser. Etableringsfasen är den fas som bedrivs med viss kontroll på motståndarnas planhalva, och den avbryts vid invasion, frislåg/inslag alternativt uppspelsomstart från egen planhalva.

I etableringsfasen spelar antalet passningar, antalet touch roll, även om vi bedömer att den största faktorn är nivån på plattformen innebandyspelaren i Svenssonmodellen. Ju skickligare innebandytekniska spelare en nation har – ju större kapacitet att klara av ett kvalitativt etableringsspel finns där. Sedan kan en motståndares överlägsenhet i samma plattform, alternativt ett förstörande spelsystem försvåra betydligt.



## Etablerat anfallsspel

### Definition

- *Ett etablerat anfallsspel inleds alltid med en viss tids bollkontroll. Dvs ej direkt efter bollvinster efter kamp eller slumpsituationer.*
- *Ett etablerat anfallsspel innehåller alltid ett visst antal passningar/aktioner. (2-3 aktioner/passningar eller mer).*  
*Undantag finns vid mycket Kamp/DBT.*
- *Etablerat anfallsspel startar efter ett uppspel, frislags, spelvändning där det inte blev avslut i första-vågen (inkl retur).*
- *Etablerat anfallsspel startar efter ett avslut (frislags, uppspel) där anfallet fortsätter med boll i spel och under kontroll/snabb återerövring.*
- *Frislagsvariant är inte ett etablerat anfallsspel.*
- *Anfallsspel med färre än 2-3 aktioner/passningar går under "frislagsvariant" alternativt slumpmässigt spontanspel.*
- *Etablerat anfallsspel inleds alltid utanför invasionsgränsen.*
- *Ett etablerat anfallsspel avslutas vid en invasion (lyckad eller misslyckad) och kan återstartas när bollen lämnar invasionsytorna igen.*



## ETABLERAT ANFALLSSPEL - Resultatkategorier

- Invasion
- Frislag +
- C/D-avslut
- Omstart – nytt uppspel
- Misslyckad etablering
  - Bollförlust/Negativt frislag
  - Bollförlust A

## ÖVRIGA FAKTORER

- Nationens tekniska förmåga/oförmåga att lyckas med etablerat anfallsspel (Innebandyspelaren / Spelsystemet)
- Motståndarnas förmåga/oförmåga att förhindra etableringen (Innebandyspelaren / Spelsystemet)
- Etableringsaktioner
- Antalet gröna aktioner/moment (ohotande passningar/aktioner)
- Antalet egna touch i bollbehandlingen
- "Kemi" i formationen (varianter, intränade, spontana, ryggmärg osv)



BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			
ETABLERAT - Anfallsspel	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	TOTALT
Antal Etablerat	17	22	39	39	28	67	29	25	54	16	29	45	
*Antal Etablerat med avslut	7	11	18	19	9	28	9	13	22	7	11	18	
Etablerat med avslut (%)	41%	50%	46%	49%	32%	42%	31%	52%	41%	44%	38%	40%	
**Antal etablerat med kvalitativa avslut	1	4	5	13	3	16	4	6	10	3	4	7	
Etablerat med kvalitativa avslut (%)	6%	18%	13%	33%	11%	24%	14%	24%	19%	19%	14%	16%	
Antal Misslyckade Etablerat	6	5	11	10	4	14	13	9	22	5	11	16	
Misslyckade Etablerade (%)	35%	23%	28%	26%	14%	21%	45%	36%	41%	31%	38%	36%	
*Antal Etablerade + Bollförlust A	4	1	5	6	2	8	6	5	11	1	6	7	
Etablerade + Bollförlust A (%)	24%	5%	13%	15%	7%	12%	21%	20%	20%	6%	21%	16%	
*Skillnad avslut minus Bollförlust A	3	10	13	13	7	20	3	8	11	6	5	11	
**Skillnad kvalitativa avslut minus Bollförlust A	-3	3	0	7	1	8	-2	1	-1	2	-2	0	

Ungefär 40% av det etablerade anfallsspelet leder till ett avslut. Sverige har nästan dubbelt så många etablerade anfallsspel än Finland. Av de etablerade som Finland har så är de högst andel att nå avslut. Sverige når ett kvalitativt avslut i var fjärde etablerat anfallsspel vilket är bra – och visar på en hög förmåga i innebandyspelaren. Sverige är också den nation som misslyckas minst – medan Schweiz och Tjeckien misslyckas 4 av 10 gånger. Finland och Sverige har samma andel bollförluster – men då Finland har färre etablerade anfallsspel så blir antalet till deras fördel. Sverige tappar mer bollar – men Schweiz tappar flest. Det är bara Sverige som skapar fler kvalitativa avslut än de tappar bollen till motståndarna i en Bollförlust A.

BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			
ETABLERAT - Försvarsspel	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	TOTAL T
Antal tillsläppta etablerat	16	28	44	29	22	51	39	29	68	17	25	42	
*Antal tillsläppta etablerat + avslut	7	9	16	9	11	20	19	11	30	7	13	20	
Tillsläppta etablerat + avslut (%)	44%	32%	36%	31%	50%	39%	49%	38%	44%	41%	52%	48%	
**Tillsläppta etablerat + kvalitativa avslut	3	3	6	4	4	8	13	4	17	1	6	7	
Tillsläppta etablerat + kvalitativa avslut (%)	19%	11%	14%	14%	18%	16%	33%	14%	25%	6%	24%	17%	
*Antal tillsläppta etablerat + Bollvinst A	1	2	3	6	1	7	6	7	13	5	6	11	
Tillsläppta etablerat + Bollvinst A (%)	6%	7%	7%	21%	5%	14%	15%	24%	19%	29%	24%	26%	
Antal avklarade etablerade (ej lyckade av motst.)	5	4	11	13	5	19	10	11	23	6	9	17	
Avklarade etablerade (%)	31%	14%	25%	45%	23%	37%	26%	38%	34%	35%	36%	40%	
*Skillnad Bollvinst A minus tillsläppta avslut	-6	-7	-13	-3	-10	-13	-13	-4	-17	-2	-7	-9	
**Skillnad Bollvinst A minus tillsläppta kvalitativa avslut	-2	-1	-3	2	-3	-1	-7	3	-4	4	0	6	

Finland och Tjeckien är bäst på att inte släppa till etablerade anfallsspel – medan Schweiz är mest tillåtande till etablerat spel i deras försvarszon. Finland och Sverige släpper till minst avslut i spelformen – medan Schweiz återigen visar upp ett statistiskt bekymmer i deras försvarsspel. De är mest ihåliga att släppa till invasioner till kvalitativa avslut. Schweiz är samtidigt det lag som bryter flest bollar och tar chansen att spelvända i form av bollvinster A. Finland är tydligt den nation som spelvänder minst mot etablerat anfallsspel.



# BOLLÄGÅNDE ANFALLSSPEL TOTALT





BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			
ETABLERAT + UPPSPEL - Anfallsspel	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	TOTALT
Antal bolläggande (Upp + Eta)	62	56	<b>118</b>	97	65	<b>162</b>	67	68	<b>135</b>	58	63	<b>121</b>	
Antal bolläggande med avslut	21	21	<b>42</b>	48	24	<b>72</b>	21	28	<b>49</b>	23	23	<b>46</b>	
Bolläggande med avslut (%)	34%	38%	<b>36%</b>	49%	37%	<b>44%</b>	31%	41%	<b>36%</b>	40%	37%	<b>38%</b>	
Antal bolläggande med kvalitativa avslut	7	10	<b>17</b>	32	5	<b>37</b>	9	15	<b>24</b>	8	9	<b>17</b>	
Bolläggande med kvalitativa avslut (%)	11%	18%	<b>14%</b>	33%	8%	<b>23%</b>	13%	22%	<b>18%</b>	14%	14%	<b>14%</b>	
Antal misslyckat bolläggande	32	20	<b>52</b>	27	14	<b>41</b>	32	29	<b>61</b>	25	24	<b>49</b>	
Misslyckat bolläggande (%)	52%	36%	<b>44%</b>	28%	22%	<b>25%</b>	48%	43%	<b>45%</b>	43%	38%	<b>40%</b>	
Antal bolläggande + Bollförlust A	13	5	<b>18</b>	12	6	<b>18</b>	13	19	<b>22</b>	13	9	<b>22</b>	
Bolläggande Bollförlust A (%)	21%	9%	<b>15%</b>	12%	9%	<b>11%</b>	19%	28%	<b>16%</b>	22%	14%	<b>18%</b>	

Finland är sämsta nationen på ett bolläggande spel – men samtidigt nationen som är bäst på att ej ge bort spelvändning A till motståndarna. Sverige helt klart världsledande när det gäller de bolläggande förmågorna. Schweiz spelar ett bolläggande spel – men har låg framgångsprocent på det spelet.



BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			
ETABLERAT + UPPSPEL - Försvarsspel	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	TOTALT
Antal tillsläppt bolläggande	58	65	<b>123</b>	67	56	<b>123</b>	97	63	<b>160</b>	62	68	<b>130</b>	
Antal tillsläppta bolläggande + avslut	23	24	<b>47</b>	21	21	<b>42</b>	48	23	<b>71</b>	21	28	<b>49</b>	
Tillsläppta bolläggande + avslut (%)	40%	37%	<b>38%</b>	31%	38%	<b>34%</b>	49%	37%	<b>44%</b>	34%	41%	<b>38%</b>	
Tillsläppt bolläggande + kvalitativt avslut	8	5	<b>13</b>	9	10	<b>19</b>	32	9	<b>41</b>	7	15	<b>22</b>	
Tillsläppt bolläggande + kvalitativt avslut (%)	14%	8%	<b>11%</b>	13%	18%	<b>15%</b>	33%	14%	<b>26%</b>	11%	22%	<b>17%</b>	
Antal tillsläppt bolläggande + <u>Bollvinst</u> A	13	6	<b>19</b>	13	5	<b>18</b>	12	9	<b>21</b>	13	19	<b>32</b>	
Tillsläppt bolläggande + <u>Bollvinst</u> A (%)	22%	9%	<b>15%</b>	19%	9%	<b>15%</b>	12%	14%	<b>13%</b>	21%	28%	<b>25%</b>	
Skillnad bolläggande <u>Bollvinst</u> A – <u>Bollförlust</u> A	0	1	<b>1</b>	1	-1	<b>0</b>	-1	-10	<b>-11</b>	0	+10	<b>10</b>	
Avslut minus <u>Bollförlust</u> A	8	16	<b>24</b>	36	18	<b>54</b>	8	9	<b>17</b>	10	12	<b>22</b>	
Kvalitativa Avslut minus <u>Bollförlust</u> A	-6	5	<b>-1</b>	20	-1	<b>19</b>	-4	-4	<b>-8</b>	-5	0	<b>-5</b>	
Lyckade minus Misslyckade	-2	16	<b>14</b>	43	37	<b>80</b>	3	10	<b>13</b>	8	15	<b>23</b>	

Schweiz har det försvarsspel som har svårast att stå emot ett bolläggande spel. De ger mer speluppbyggnadslägen än någon annan nation – och har minst förmåga att stå emot dem. Sverige har mest och bäst verktyg att stå emot ett bolläggande anfallspel även om Tjeckien och Finland har sina styrkor som utmanar. Finland släpper till få avslut och få kvalitativa målchanser. Både Tjeckien och Sverige fick känna på ett väl samlat försvarsspel från Finlands sida. Tjeckien främsta nation på bollvinster och spelvändningar. Samtliga nationer förutom Sverige släppte till fler spelvändningslägen till motståndarna än de skapade kvalitativa målchanser i det bolläggande spelet. Det säger en hel del.



# AKTIONER

# Aktioner



## Med boll

Vilka aktioner genomför du som bollägare när du startar och genomför ett:

- Uppspel
- Etablerar anfallsspelet
- Invaderar invasionsområdet

Vi kallar dessa aktioner för uppspelsaktioner, etableringsaktioner och invasionsaktioner.

## Utan boll

Vilka aktioner genomför du som icke bolläggande spelare:

- Spelbarhet/isärdragning
  - Dueller utan boll
  - Tempoväxling
  - Riktningsförändring
  - Aktionsradie





## GRUNDNING

*Aktionerna som genomförs i egen zon  
(vanligtvis i uppbyggnadsfasen)*

Flyttade hörn  
Genomträngning  
Instick  
(utstick/nerstick)

Duell-Båge-Tramp (DBT)  
Hot  
Drop  
Medtag  
GG/Vägg  
Förbipassering  
Kamp

-----  
Spelbarhet/Rörelse hjälpspelare



## ETABLERING

*Aktionerna på offensiv planhalva när du  
etablerat/etablerar anfallsspelet på motståndarnas  
planhalva.*

*Egen planhalva kan användas som (snabb)  
mellanstation vid tex flytta hörn.*

Flyttade hörn  
Genomträngning  
Instick  
(utstick/nerstick)

Duell-Båge-Tramp (DBT)  
*(utan nedanstående ingredienser)*

Hot/Intramp  
Drop  
Medtag  
GG/Vägg  
Förbipassering  
Kamp

-----  
Spelbarhet/Rörelse hjälpspelare



## INVASION

*(aktionen som tar bollen förbi  
invasionsgränsen)*

Intramp  
Genomträngning (inkl volley)  
Instick (inkl volley)  
Förbipassering  
Kamp  
(Motståndarnas misstag)

**Spelbarhet/Rörelse hjälpspelare**  
*I invasionsyta/utanför invasionsyta  
Icke Bollförande aktioner*

*Duell Utan boll  
Tempoväxling  
Riktningförändringar  
Aktionsradie – isärdragning*





BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			
AKTIONER* - Anfallsspel	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	TOTALT
Antal bollägande (Upp + Eta + Inv)	82	77	<b>159</b>	111	82	<b>193</b>	94	84	<b>178</b>	72	83	<b>155</b>	
Antal aktioner*	107	81	<b>188</b>	171	123	<b>294</b>	115	111	<b>226</b>	97	102	<b>199</b>	
Aktioner (snitt)	1,3	1,0	<b>1,2</b>	1,5	1,5	<b>1,5</b>	1,2	1,3	<b>1,3</b>	1,3	1,2	<b>1,3</b>	
Antal INGEN Aktion	15	20	<b>35</b>	12	16	<b>28</b>	14	18	<b>32</b>	16	20	<b>36</b>	
Antal INGEN Aktion (%)	18%	26%	<b>22%</b>	11%	20%	<b>15%</b>	15%	21%	<b>18%</b>	22%	24%	<b>23%</b>	
Aktioner snitt (-Ingen aktion)	1,6	1,4	<b>1,5</b>	1,7	1,9	<b>1,8</b>	1,4	1,7	<b>1,5</b>	1,7	1,6	<b>1,7</b>	

\* Aktioner = Grundningsaktioner, Etableringsaktioner & Invasionsaktioner genomförda under uppspel, etablerat anfallsspel samt vid invasion.

Sverige är världsledande att använda aktioner i sitt bollägande spel. Sverige är den nation som "alltid" grundar med en eller flera aktioner för att få motståndarnas invasionsgränser i rörelse. Finland spelar med färre aktioner – allra tydligast i matchen mot Sverige. Vi kallar det maximerad riskeliminering och en stor kulturskillnad i speluppbyggnad i jämförelse med Sverige.



### **Aktionernas dilemma:**

Antingen måste man göra aktioner för att luckra upp en motståndare, alternativt har man inte den tekniska förmågan att lyckas. En för bra väl samlad motståndare försvarsmässigt – som kräver att man gör aktioner – eller en för bra motståndare som innebär att man väljer att inte utmana med massa aktioner (risk för bollförluster).

Gör man färre aktioner för att man inte har tillräckligt bra tekniska färdigheter, alternativt att man har så bra tekniska färdigheter så man klarar av att göra många aktioner – med fördelen att man luckrar upp försvar – men nackdelen att man förlorar bollen i bollförluster...

För att utveckla den tekniska förmågan hos spelaren och för att utveckla formationen, laget, nationen samt för att skapa bäst och flest kvalitativa målchanser är vår övertygelse att man ska spela ett spel med många aktioner.

Bedömning av sin egna förmåga – kontra motståndaren bör avgöra tillvägagångssätt – inför varje match – och om matchen måste vinnas till varje pris (VM-semifinal, VM-final tex).

Är det i detta dilemma som Sverige och Finlands vägval skiljer sig?



BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			
AKTIONER* - Försvarsspel	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	TOTALT
Antal tillsläppta bolläganden	72	82	<b>154</b>	94	77	<b>171</b>	111	83	<b>194</b>	82	84	<b>166</b>	
Antal tillsläppta aktioner	97	123	<b>220</b>	115	81	<b>196</b>	171	102	<b>273</b>	107	111	<b>218</b>	
Tillsläppta aktioner (snitt)	1,3	1,5	<b>1,4</b>	1,2	1,0	<b>1,1</b>	1,5	1,2	<b>1,4</b>	1,3	1,3	<b>1,3</b>	
Antal INGEN Aktion	16	16	<b>32</b>	14	20	<b>34</b>	12	20	<b>32</b>	15	18	<b>33</b>	
Tillsläppta Aktioner snitt (-Ingen aktion)	1,7	1,9	<b>1,8</b>	1,4	1,4	<b>1,4</b>	1,7	1,6	<b>1,7</b>	1,6	1,7	<b>1,6</b>	

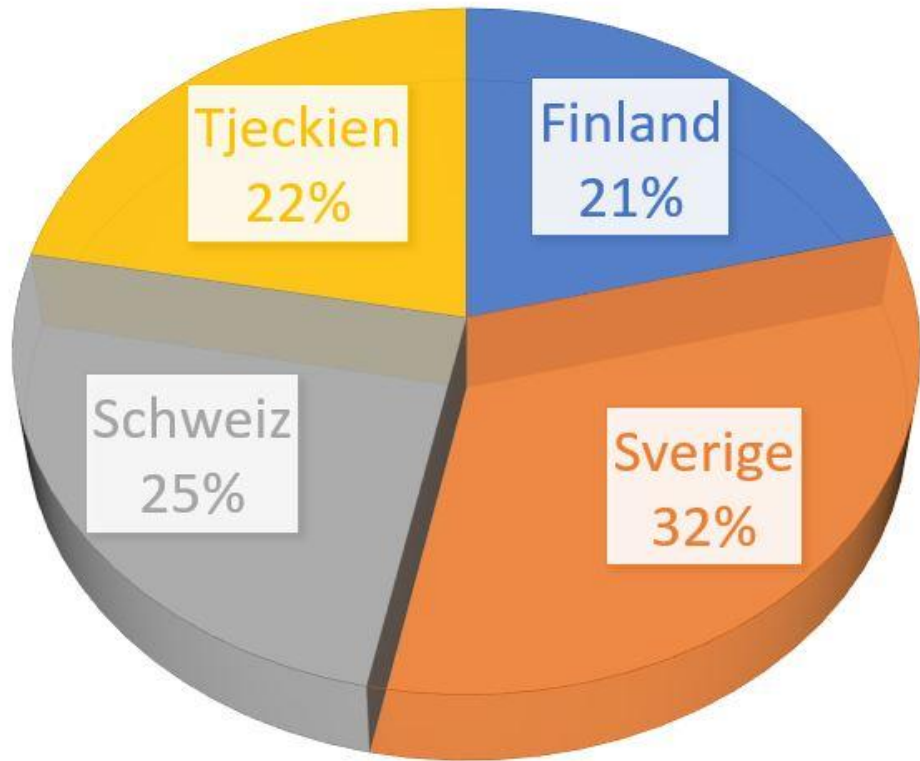
\* Aktioner genomförda under uppspel, etablerat anfallsspel samt vid invasion.

Ännu en försvarsspelsstatistik där Schweiz hamnar i botten och Sverige i topp. Sverige skapar flest aktioner och är också nationen som släpper till minst aktioner i sitt försvarsspel. Sveriges styrka i försvarsspelet, motståndarnas sämre tekniska nivå på innebandyspelaren eller ett vägval för att inte ge Sverige fler möjligheter till bollvinster A?

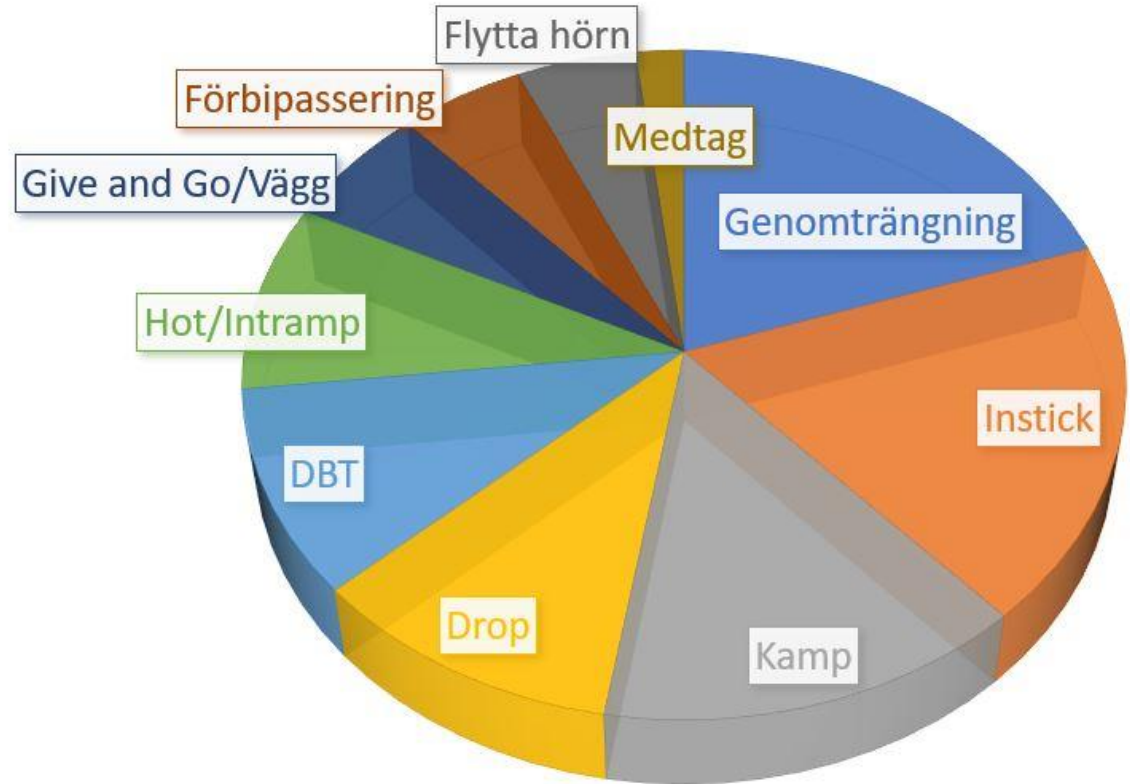


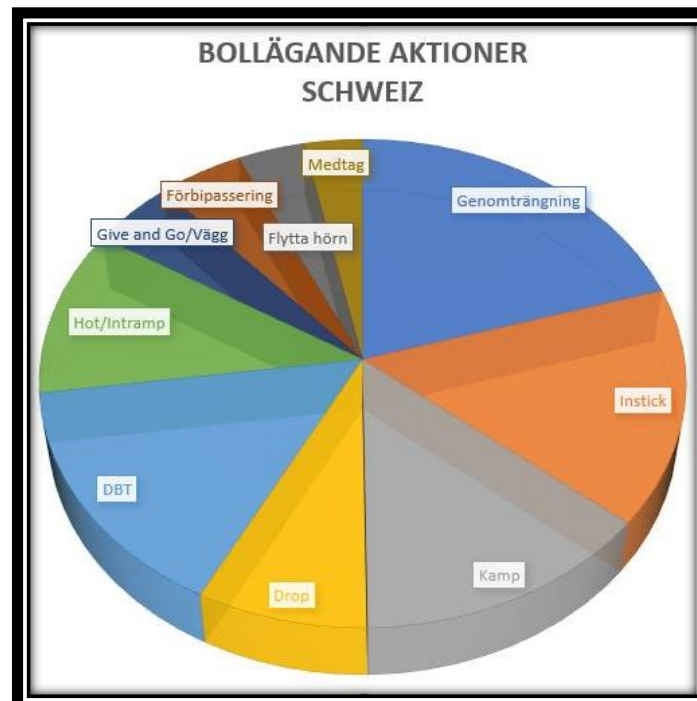
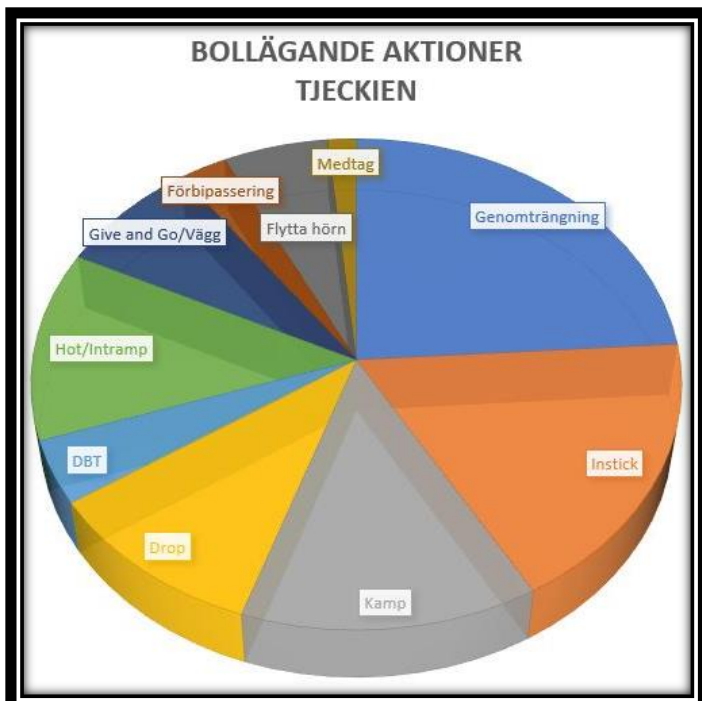
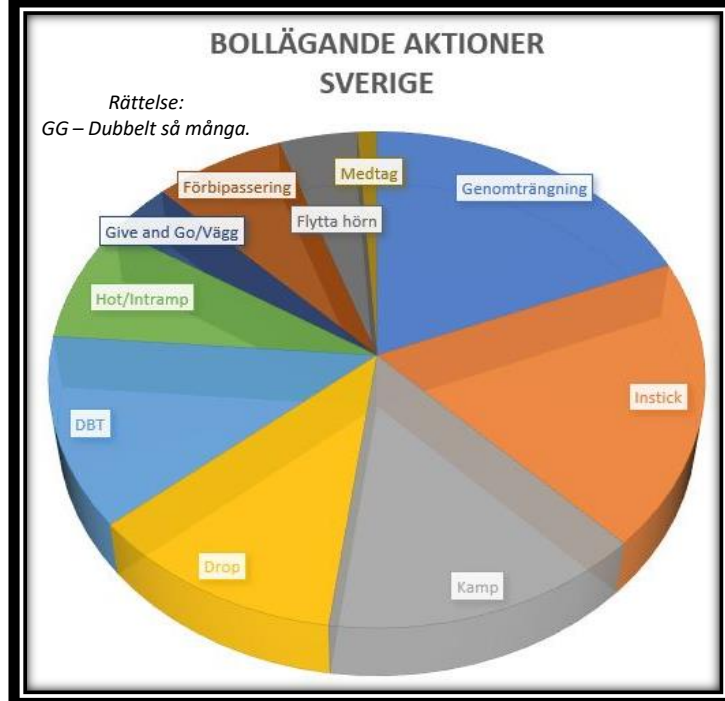
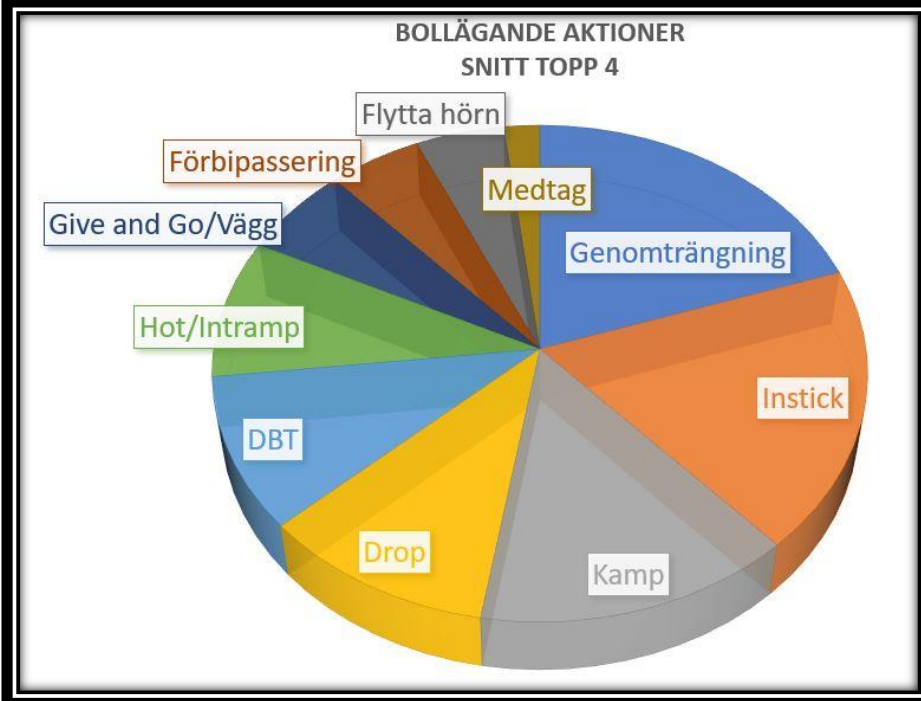
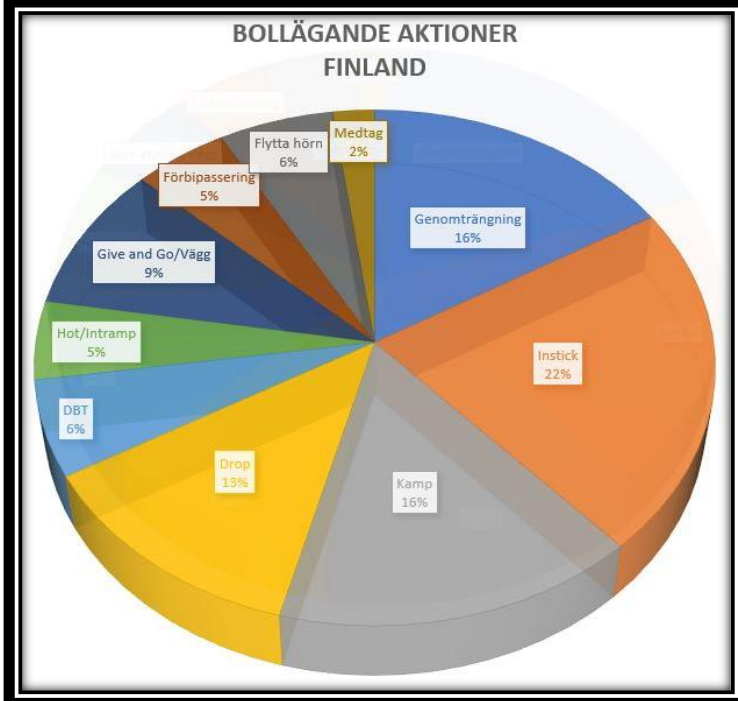


BOLLÄGANDE AKTIONER  
ANDEL



BOLLÄGANDE AKTIONER  
SNITT TOPP 4





**4 vanligaste**  
Genomträngning  
Instick  
Kamp  
Drop

**Skillnader**  
Hot & Intramp  
Finland vs Övriga  
  
DBT  
Finland/Tjeckien  
vs  
Sverige/Schweiz  
  
Förbipassering  
Sverige vs Tjeckien



ÖVRIGT	FINLAND							SVERIGE							SCHWEIZ							TJECKIEN						
Grundningsaktioner Etableringsaktioner Invasionsaktioner	Tjeckien			Sverige			Tot	Schweiz			Finland			Tot	Sverige			Tjeckien			Tot	Finland			Schweiz			Tot
	G	E	I	G	E	I		G	E	I	G	E	I		G	E	I	G	E	I		G	E	I	G	E	I	
Genomträngning	4	0	6	8	2	10	30	12	3	18	7	4	9	53	12	4	8	4	4	12	44	5	1	7	11	4	18	46
Instick	5	0	20	0	0	15	40	5	3	27	0	2	16	53	3	0	14	6	0	11	34	6	2	8	1	2	15	34
Kamp	4	12	1	2	10	0	29	4	21	0	2	13	1	41	3	11	2	4	7	3	30	1	11	0	0	14	0	26
Drop	16	1	0	5	1	0	23	18	5	0	9	1	0	33	9	0	0	8	0	0	17	9	2	0	8	1	0	20
DBT	2	5	0	2	2	0	11	7	11	0	8	9	0	35	9	11	0	7	6	0	33	3	2	0	2	1	0	8
Hot	5	2	0	1	0	1	9	9	1	2	3	4	3	22	3	1	6	9	1	4	24	8	4	8	1	1	2	24
Give and Go/Vägg	9	2	0	5	1	0	17	8	0	0	10	0	1	19	4	1	1	3	1	0	10	8	0	1	6	0	0	15
Förbipassering	0	0	2	2	0	5	9	3	1	3	10	1	2	20	2	0	2	3	0	3	10	0	0	1	0	1	3	5
Flytta hörn	2	5	0	0	4	0	11	2	5	0	3	2	0	12	1	2	0	1	4	0	8	0	5	0	1	5	0	11
Motståndarnas misstag	0	0	0	0	0	3	3	0	0	8	0	0	2	10	0	0	3	0	0	3	6	0	0	3	0	0	4	7
Medtag	2	0	0	2	0	0	4	1	2	0	0	0	0	3	3	0	0	4	0	0	7	2	0	0	1	0	0	3
Spelbarhet	1	0	1	0	0	0	2	0	1	1	0	0	0	2	0	1	0	0	2	1	4	0	0	0	0	0	0	0
	50	27	30	27	20	34		59	53	59	53	36	34		49	31	36	49	25	37		42	27	28	31	29	42	
	107			81			188	171			113			294	115			111			226	97			102			199
INGET	14	3		13	7		37	9	3		7	9		28	7	7		10	8		32	15	1		12	8		36

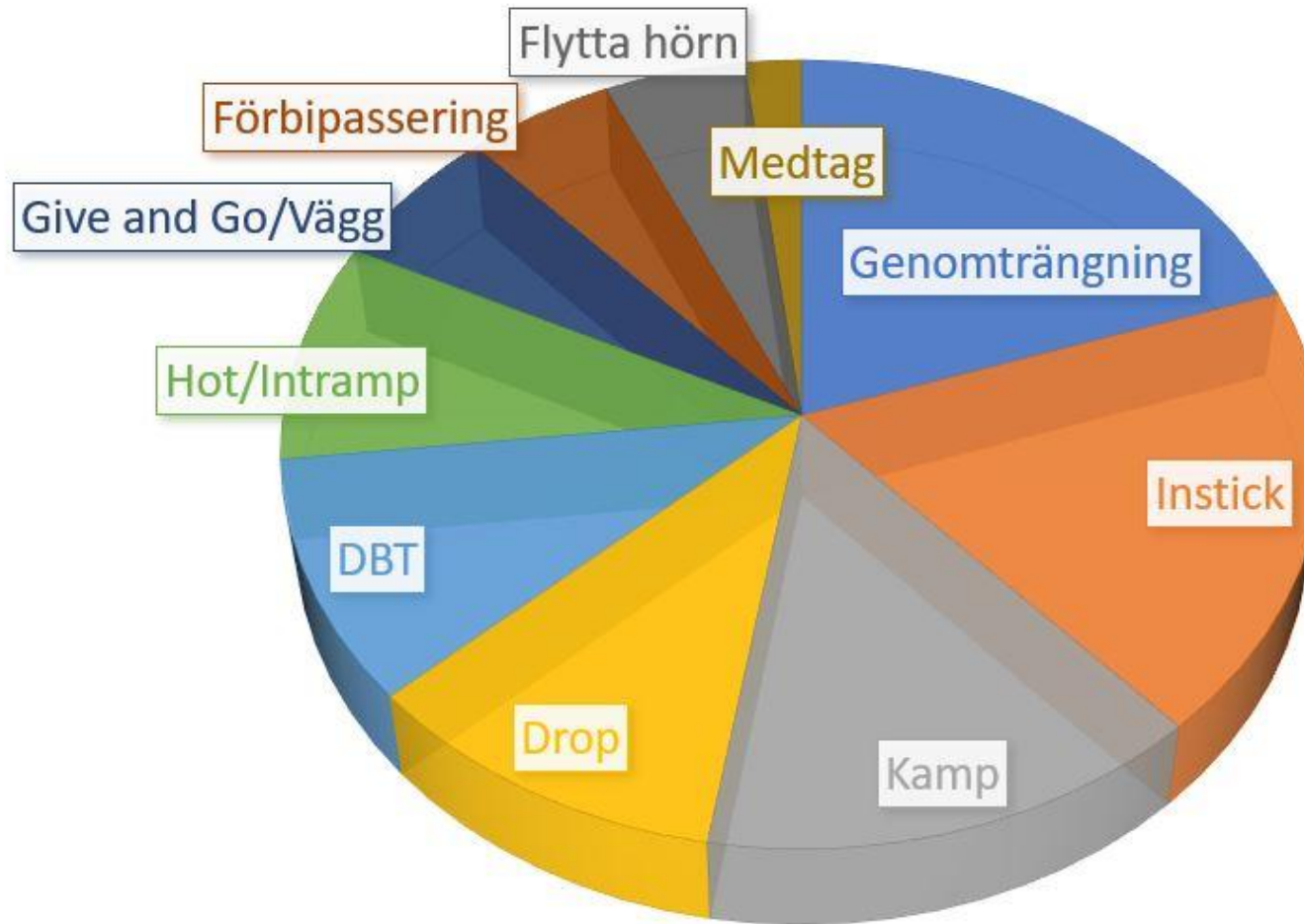
Även om de utför grundnings-/etableringsmomentet fler än en gång per uppspel/etableringsfas så har vi bara räknat en gång...



**KAMP**



## BOLLÄGANDE AKTIONER SNITT TOPP 4



*Notera den stora andelen av kampfoment.*

### Kamp

*Beror kampfomenten för att man vill att motståndarna ska komma nära – så att uppspels-, etablerings-, invasionsytorna bakom primärförsvaren utökas.*

*Beror kampfomenten på motståndarnas vilja att komma nära och spela ett aggressivt kampförsvarsspel.*

*Beror de många kampfomenten på att anfallande lag har brister i de tekniska färdigheterna så att de inte får kontroll och inte hinner spela/ta bollen vidare med tillräckligt bra kvalitet innan motståndarna kommer nära...*



## **KAMP / SLUMPMÄSSIGT SPONTANSSPEL**

Det finns olika sorters kampsituationer.

Dels de kampsituationer som blir under ett uppspel, ett etablerat anfallsspel – där ifall bollägande lag kommer ut med fortsatt kontroll. Det ser vi som en avklarad aktion.

Dels finns det de kampsituationer som ej bollägande lag iscensätter för att stoppa upp bollägandet och för att övervinna bollen. Ifall det lyckas bokförs det som en bollvinst.

Men ibland blir det ett utdraget kampmoment med flera bollväxlingar, flera tacklingar, en längre tids "ryggsäcksinnebandy/brottningsmatch". De kampmomenten kan ses som ej inom ramen för bollvinst, uppspel & etablerat anfallsspel.

Under en innebandymatch är det väldigt många situationer som uppstår efter en kampsituation. Det är situationer som uppstår spontant och ibland slumpmässigt. Vi ser det som den andra stora delen av SPELET innebandy.

Första stora halvan är det strukturerade spelet, likt handboll och basket. Uppspel (såväl ostört som forcerade) följer ett visst mönster, liksom etablerat anfallsspel och invasioner. Även frislåg, power play och boxplay följer en viss struktur som man kan handskas med på olika vis, baserat på erfarenhet och situationsanpassad förmåga osv.

Den andra halvan som handlar om ihopslag, kamp med ibland flera spelare inblandade på väldigt liten yta. De delar av spelet som är mer baserat på kamp, slump, spontanitet. Det kan vara studsande bollar, med eller mottouch, fallande spelare osv – där situationer bara uppstår på ett sätt som är svårare att ha med i vanlig träningsuppbyggnad eller erfarenhetsinläring.



## **KAMP / SLUMPMÄSSIGT SPONTANSSPEL**

Vi tror att nyckeln till varför Svenssonmodellen inte täcker in alla resultat och analysförsök bland annat beror på den stora delen av kamp och slump. Det pratas ofta om "marginalerna" inom idrott. Just i kampmomenten, de så kallade 50-50 situationerna ute på planen – det är där som marginalerna både kan leda till stor lycka som stor olycka.

Självklart kan lag konstruera fler eller färre kampmoment genom beslut kring spelares/formationers styrkor och svagheter när det gäller atleten, spelaren som spelsystemet (styrka och förmåga att vara den som vinner dessa 50-50 kampsituationer, kontra förmågan att vara den spelaren som med teknik och spelförståelse som kan undvika att hamna i dessa 50-50 situationer).

En nation kan besluta kring spelsystem som gynnar, missgynnar dessa vägval samt möjligheten att klara av de motståndare som har samma eller ej samma vägval.

Man kan besluta kring roll och direktiv kring primärförsvaret, kring dubblingar, återerövringsspel, högt eller lågt försvarsspel osv osv.

Hur bedöms nationers styrkor och svagheter att vinna/förlora 50-50 dueller/uppkomna slumpsituationer?

Vilka nationer/spelare vinner de förlupna bollarna efter ett kampmoment, vilka spelare/nationer utnyttjar dessa bollar till att skapa avslut.



Antalet kampmoment i de fyra sista matcherna i VM var relativt likvärdigt. Kampaktioner är de som skedde under kontrollerade former (i uppspelsfasen, etableringsfasen eller invasionsfasen):

Finland - Tjeckien, 29 kampaktioner + 30 kampväxlingar

Sverige – Schweiz, 41 kampaktioner + 32 kampväxlingar

Schweiz – Tjeckien, 28 kampaktioner + 30 kampväxlingar

Finland – Sverige, 28 kampaktioner + 19 kampväxlingar

Det som sticker ut är semifinalen mellan Sverige och Schweiz som var en riktig holmgång. Det osade kamp i 60 minuter, vilket egentligen ingen av de andra matcherna kom nära. Finalen hade minst antal kampmoment – mot vad förväntan var på förhand. Kan det vara så att nationernas matchplan kompletterade varandra så bra att kampmoment inte var en efterfrågad ingrediens – eller kan det vara så att Sverige inte hade två intensiva kampmatcher två dagar i rad i sig?

Vi noterar även en anteckning från matchen Finland vs Tjeckien där vår skattning var att det inte var särskilt många kampaktioner och att vår slutsats var att domarna gav frislåg till något av lagen vid varje kampsituation. Så självklart är domarnas bedömningsnivå en viktig detalj, vilket även lagens förmåga att hitta den nivån.





SPELVÄNDNINGAR	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			TOTALT
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	
<b>Kampväxling/spontanspel</b>													
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel	16	8	24	12	11	23	20	8	28	14	11	25	20%
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel+A-beslut	13	6	19	10	10	20	19	3	22	12	7	19	
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel+B-beslut	3	2	5	1	1	2	0	2	2	1	3	4	
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel+C-beslut	0	0	0	1	0	1	1	3	4	1	1	2	
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel som leder till avslut	2	2	4	2	2	4	3	1	4	4	4	8	
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel som leder till avslut (%)	13%	25%	17%	17%	18%	17%	15%	13%	14%	29%	36%	32%	
Spelvändningar efter närkampsbrytning	3	6	9	5	2	7	5	0	5	1	6	7	31%
% av spelvändningar som startas via närkampsbrytning	27%	60%	43%	29%	22%	27%	29%	0	22%	13%	55%	37%	

Samtliga nationer relativt likvärdiga när det gäller bollvinster från kampsituationer – men Schweiz ändå i topp. Tjeckiens förmåga att kapitalisera på sina kampvinster till avslut överglänser de övriga. Finland bäst på att spelvända genom att vinna bollen via kamp.



# BOLLINNEHAV

BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			
Bollinnehav	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	TOTALT
Bollinnehav (skattning)	54	45	99	54	55	109	46	54	100	46	46	92	



BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	Skattad	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN		
BOLLINNEHAV (skattning)	snittid	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot
Antal Direkta uppspel	8s	12	23	35	36	13	49	13	14	27	10	15	25
Antal Kontrollerade uppspel	16s	15	7	22	20	20	40	13	17	30	22	15	37
Antal Övriga uppspel	32s	18	4	22	2	4	6	12	10	22	10	4	14
Antal etablerade	5s	17	22	39	39	28	67	29	25	54	16	29	45
Antal aktioner	3s	107	81	188	171	113	284	115	111	226	97	102	199
Antal invasioner	3s	30	34	64	60	36	96	34	37	71	29	42	71
Antal spelvändningar A	5s	34	27	61	52	31	83	51	30	81	30	45	75
Antal spelvändningar B	3s	17	17	34	8	7	15	18	18	36	12	13	25

### Skattning bollinnehav

En kantig skattning baserat på spelmoment och aktioner.

Det vi kan se är att Finland ändrade sina uppspel mot Sverige i jämförelse med Tjeckien. Mot Tjeckien var de väldigt tidsfördröjande och grundliga (ville de locka upp Tjeckien?) och mot Sverige direkta och utan grundning och tidsåtgång (ville de inte locka upp Sverige?).

Antalet aktioner gick ner mot Sverige – riskeliminering?

Sverige fick färre uppspelsmöjligheter och etableringsmöjligheter mot Finland än mot Schweiz vilket då fick ner antalet aktioner och invasionsmöjligheter.

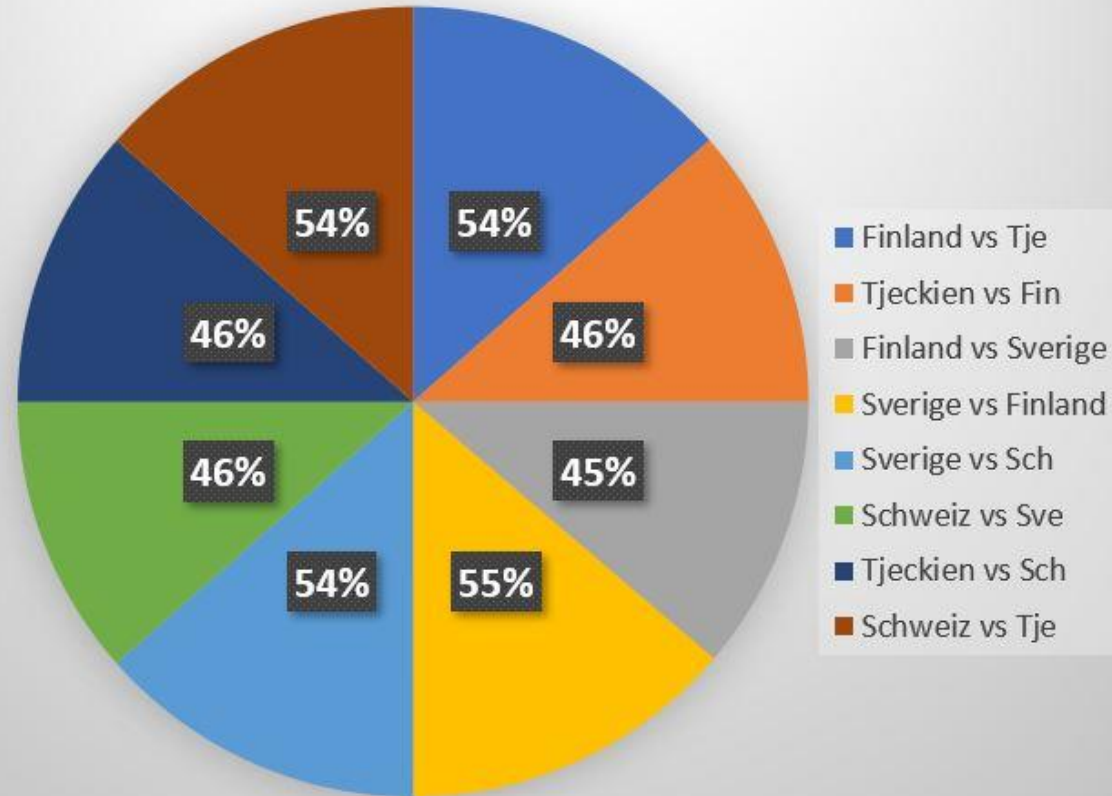
Schweiz hade så nära identiska fördelningar i båda matcherna mot Sverige och Tjeckien. Tjeckien hade betydligt fler spelvändningar A, invasioner och etablerade anfallsspel mot Schweiz än mot Finland.



### BOLLINNEHAV - SKATTNING



### BOLLINNEHAV - Skattning



*Bilden visar att Schweiz och Sverige är likvärdiga nationer i viljan att vara bollägande. De två nationerna mötte varandra – varpå skillnaden gentemot de två övriga nationerna, Tjeckien och Finland, som i sin tur enligt oss har en mindre vilja att vara bollägande. Men eftersom de mötte varandra så blev siffrorna relativt utjämnade.*



**BOLLINNEHAV - SKATTNING**





**SPELVÄNDNINGAR**  
**BOLLVINSTER**  
**BOLLFÖRLUSTER**



## BOLLVINST

Definition:

Övertagande av bollinnehav efter att motståndarna haft uppspel/etablerat anfallsspel/en viss tids kontroll.

Övertagande av bollinnehav med viss tids kontroll. (bollvinstbyten under kort tid går under kamp).

Övertagande av bollinnehav i eget försvarsspel.

Ej vid övertagande genom kampspel i anfallszon (direktpress/återerövringsspel). Det går under kamp.

En bollförlust – där man fördröjer bollvinsten genom ett antal kampmoment, alternativt direkt återerövrande av boll innebär således ingen bollvinst för motståndaren – trots bollförlust för det bollägande laget.

Vi har mätt de gånger man faktiskt ”vunnit” något på att avbryta motståndarnas anfallsspel – det räcker inte bara med att avbryta deras anfallsintentioner.

En rensning från motståndarna är inte en bollvinst.

Ett bollövertagande efter flertalet tilltrasslade situationer (kamp) är inte en bollvinst.

Ett inslag/frislag är inte en bollvinst.

Uppsamling efter motståndarens avslut är ingen avslut.

Ett täckt skott med (viss) efterföljande kontroll är en bollvinst.

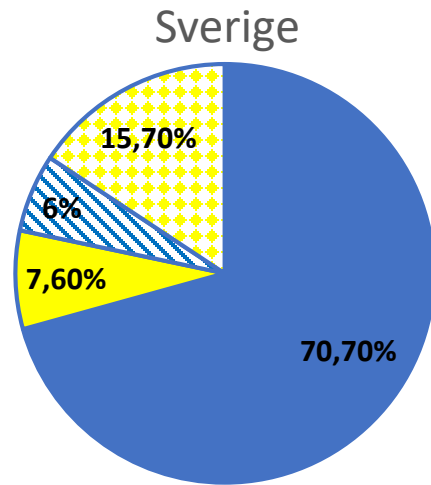
Bollvinst A = Bollvinst som leder till spelvändning (som kan avbrytas i ett senare skede).

Bollvinst A = Bollvinst där bollvinnarens första aktiva beslut är att gå framåt.

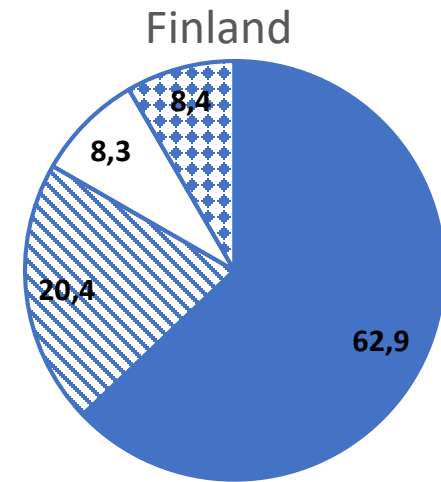
Bollvinst B = Bollvinst som leder till kontroll ett uppspel (i vissa fall etablerat anfallsspel)

Bollvinst C = Bollvinst med viss kontroll som förloras till motståndarna innan stabiliserat uppspel/etablerat anfallsspel.

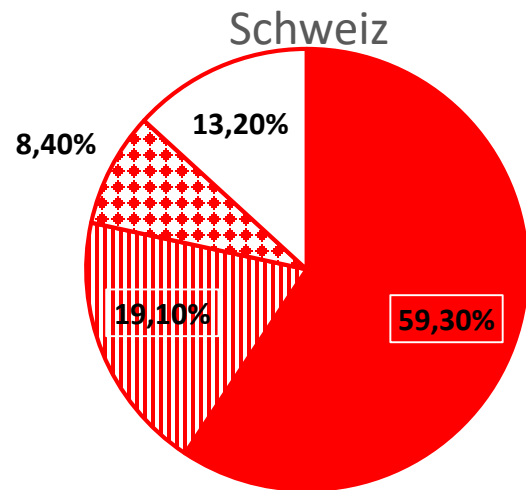
% av beslut efter bollvinster



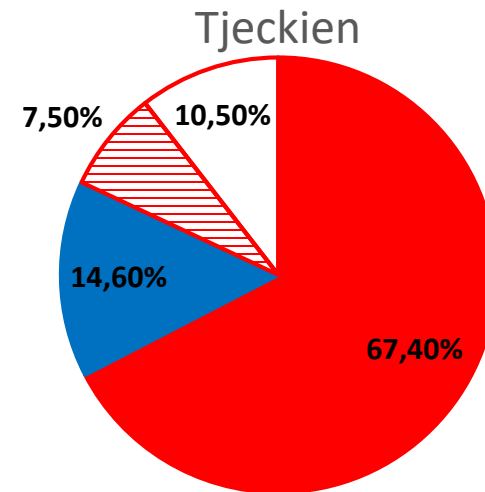
■ A-beslut 70,7%      ■ B-beslut 7,6%  
■ C-beslut 6%      ■ Mv agerande 15,7%



■ A-beslut 62,9%      ■ B-beslut 20,4%  
■ C-beslut 8,3%      ■ Mv agerande 8,4%



■ A-beslut 59,3%      ■ B-beslut 19,1%  
■ C-beslut 8,4%      ■ Mv agerande 13,2%



■ A-beslut 67,4%      ■ B-beslut 14,6%  
■ C-beslut 7,5%      ■ Mv agerande 10,5%





SPELVÄNDNINGAR	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			TOTALT
BOLLVINSTER – Försvar till Anfall	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	SNITT
Antalet bollvinster	55	41	96	72	49	121	74	53	127	48	64	112	
Antal A-beslut	34	27	61	52	31	83	51	30	81	30	45	75	
A-Beslut (%)	62%	66%	64%	72%	63%	69%	69%	57%	64%	63%	70%	67%	66%
Antal avslut efter A-beslut	9	6	15	12	9	21	8	9	17	9	16	25	
Avslut efter A-beslut (%)	27%	22%	25%	23%	29%	25%	16%	30%	21%	30%	36%	33%	26%
Avslut efter bollvinst (%)	16%	15%	16%	17%	18%	17%	11%	17%	13%	19%	25%	22%	17%
Bollvinst direkt följd av bollförlust (C-Beslut)	5	3	8	4	4	8	7	7	14	8	4	12	
Bollvinst direkt följd av bollförlust (%)	9%	7%	8%	6%	8%	7%	9%	13%	11%	17%	6%	11%	9%

SPELVÄNDNINGAR	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			TOTALT
BOLLVINSTER – Försvar till Anfall	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	TOTALT
Bollvinster efter täckta skott	4	2	6	2	4	6	9	4	13	1	5	6	31
Bollvinster efter täckta skott + A-beslut	2	1	3	2	4	6	5	2	7	1	3	4	20
Passningsbrytningar	25	20	45	23	14	37	27	20	47	21	28	49	178
Passningsbrytningar + A-beslut	17	13	30	21	10	31	19	16	35	13	21	34	130
Närkampsbrytningar	22	16	36	34	20	54	30	20	50	21	25	46	186
Närkampsbrytningar + A-beslut	15	13	28	29	17	46	27	12	39	16	21	37	150



SPELVÄNDNINGAR	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			
BOLLVINSTER – Försvar till Anfall	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	TOTALT
Antalet bollvinst A mot ostört uppspel	10	3	<b>13</b>	7	7	<b>14</b>	4	3	<b>7</b>	7	8	<b>15</b>	
Antalet bollvinst A mot forcerat uppspel	1	1	<b>2</b>	4	0	<b>4</b>	3	1	<b>4</b>	1	7	<b>8</b>	
Antalet bollvinst A mot etablerat	1	2	<b>3</b>	6	1	<b>7</b>	6	3	<b>9</b>	4	4	<b>8</b>	
Antalet bollvinst A mot invasion/avslut	3	2	<b>5</b>	1	1	<b>2</b>	3	4	<b>7</b>	4	9	<b>13</b>	
Antalet bollvinst A mot frislåg	1	1	<b>2</b>	0	1	<b>1</b>	0	1	<b>1</b>	0	0	<b>0</b>	
Bollvinst A efter kamp/slump + avslut C/D	1	3	<b>4</b>	5	2	<b>7</b>	4	4	<b>8</b>	3	4	<b>7</b>	
*Totalt antal bollvinst A	17	<b>12</b>	<b>29</b>	23	12	<b>35</b>	20	16	<b>36</b>	19	32	<b>51</b>	
Antalet bollvinst som leder till kontroll/avslut (%)	31%	<b>29%</b>	<b>30%</b>	32%	24%	<b>29%</b>	27%	30%	<b>28%</b>	40%	50%	<b>46%</b>	
Antalet bollvinst A som leder till kontroll/avslut (%)	50%	<b>44%</b>	<b>48%</b>	44%	39%	<b>42%</b>	39%	53%	<b>44%</b>	63%	71%	<b>68%</b>	

\* Dessa spelvändningar överensstämmer inte med totalen då den här statistiken endast gäller när laget kommer loss med bollen och startar en speluppbyggnad. Grundstatistiken gäller samtliga bollvinster/bollförluster även när de växlar mellan lagen eller avbryts av tex ett frislåg – eller det blir en spelvändning utan avslut, invasion, etablerat anfallsspel, uppspel.



SPELVÄNDNINGAR	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			TOTALT	
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot		
Spelvändningar	11	10	<b>21</b>	17	9	<b>26</b>	17	6	<b>23</b>	8	12	<b>20</b>	<b>42%</b>	
Spelvändningar som leder till avslut	5	4	<b>9</b>	8	5	<b>13</b>	5	4	<b>9</b>	2	5	<b>7</b>		
% av spelvändningar som leder till avslut	46%	40	<b>43%</b>	47%	56%	<b>50%</b>	29%	67%	<b>39%</b>	25%	45%	<b>37%</b>		
Spelvändningar efter passningsbrytning	6	4	<b>10</b>	9	3	<b>12</b>	7	6	<b>13</b>	5	5	<b>10</b>		<b>50%</b>
% av spelvändningar som startas via passningsbrytning	55%	40	<b>48%</b>	53%	33%	<b>46%</b>	41%	100%	<b>57%</b>	63%	46%	<b>53%</b>		
Spelvändningar efter närkampsbrytning	3	6	<b>9</b>	5	2	<b>7</b>	5	0	<b>5</b>	1	6	<b>7</b>		<b>31%</b>
% av spelvändningar som startas via närkampsbrytning	27%	60	<b>43%</b>	29%	22%	<b>27%</b>	29%	0	<b>22%</b>	13%	55%	<b>37%</b>		
Spelvändningar efter täck	1	0	<b>1</b>	2	3	<b>5</b>	4	0	<b>4</b>	1	1	<b>2</b>		<b>13%</b>
% av spelvändningar som startas via täck	9%	0	<b>5%</b>	12%	33%	<b>19%</b>	24%	0	<b>17%</b>	13%	9%	<b>11%</b>		
Spelvändningar från målvakt	1	0	<b>1</b>	1	1	<b>2</b>	1	0	<b>1</b>	1	0	<b>1</b>		<b>6%</b>
% av spelvändningar som startas av målvakt	9%	0	<b>5%</b>	6%	11%	<b>8%</b>	6%	0	<b>4%</b>	13%	0	<b>5%</b>		

Spelvändningar i detta exempel är de spelvändningar som fullföljs från egen planhalva, efter en försvarsbrytning. Bollvinster i tidigare statistik som leder till avslut kan vara en bollvinst på offensiv planhalva tex. Detta är de kontrningar som startar genom eget försvarsspel från egen planhalva och som fullföljs, dvs inte stoppas upp eller vänds tillbaka.



SPELVÄNDNINGAR	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			
BOLLFÖRLUSTER – Anfall till Försvar	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	Snitt
Antal tillsläppta bollförluster	48	49	97	74	41	115	72	64	136	55	53	108	
*Antal tillsläppta A-beslut	30	31	61	51	27	78	52	45	97	34	30	64	
Tillsläppta A-beslut (%)	63%	63%	63%	69%	66%	68%	72%	70%	71%	62%	57%	59%	66%
Antal tillsläppta avslut efter A-beslut	9	9	18	8	6	14	12	16	28	9	9	18	
Tillsläppta avslut efter A-beslut (%)	30%	29%	30%	16%	22%	18%	23%	36%	29%	27%	30%	28%	26%
Tillsläppta avslut efter bollförlust (%)	19%	18%	19%	11%	15%	12%	17%	25%	21%	16%	17%	17%	17%
Antalet tillsläppta bollförlust A i ostört uppspel	7	7	14	4	3	7	7	8	15	10	3	13	
Antalet tillsläppta bollförlust A i forcerat uppspel	1	0	1	3	1	4	4	7	11	1	1	2	
Antalet tillsläppta bollförlust A i etablerat	4	1	5	6	2	8	6	4	10	1	3	4	
Antalet tillsläppta bollförlust A i invasion/avslut	4	1	5	3	2	5	1	9	10	3	4	11	
Antalet tillsläppta bollförlust A i frislag	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	2	
Tillsläppta bollförlust A efter kamp/slump + avslut C/D	3	2	5	4	3	7	5	4	9	1	4	5	
*Totalt antal tillsläppta bollförlust A	19	12	31	20	12	32	23	32	55	17	16	33	
Tillsläppta bollförlust A som leder till kontroll/avslut (%)	63%	39%	51%	39%	44%	41%	44%	71%	57%	50%	53%	52%	51%
<i>* Anledningen till att antalet av dessa spelvändningar inte överensstämmer är att den nedre statistiken endast gäller när laget kommer loss med bollen och startar en speluppbyggnad. Den övre statistiken gäller samtliga bollvinster/bollförluster även när de växlar mellan lagen eller avbryts av tex ett frislag – eller det blir en spelvändning utan avslut, invasion, etablerat anfallsspel, uppspel.</i>													



SPELVÄNDNINGAR	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			
Kampväxling/spontanspel	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	TOTALT
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel	16	8	24	12	11	23	20	8	28	14	11	25	
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel+A-beslut	13	6	19	10	10	20	19	3	22	12	7	19	
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel+B-beslut	3	2	5	1	1	2	0	2	2	1	3	4	
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel+C-beslut	0	0	0	1	0	1	1	3	4	1	1	2	
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel som leder till avslut	2	2	4	2	2	4	3	1	4	4	4	8	
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel som leder till avslut (%)	13 %	25 %	17 %	17 %	18 %	17 %	15 %	13 %	14 %	29 %	36 %	32 %	



Vi kan med tydlighet med den här statistiken se det komplexa med innebandyn, som innehåller mycket kampmoment och bollbyten mellan lagen.

51% av samtliga bollbyten innebär att motståndaren får kontroll och kan starta ett spelmoment som går att statistikföra och utvärdera – men 49% innebär att situationen kan innehålla fler kampmoment där bollägaren inte kan få kontroll på situationen, eller att det blir flera kampmoment och bollbyten som kanske avslutas med ett inslag/frislag.

Under de här stunderna är marginalerna för att komma loss med boll och skapa en farlig situation som minst, och då det oftast pratas om marginaler så är det just dessa 50-50 situationer som kan med rätt studs, rätt domslut, rätt marginal kan ge ett av lagen en slumpchans som leder till avslut, mål eller situation som skapar energi och flow.





# FRISLAG



FRISLAG	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			TOTALT
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	
Antal offensiva frislåg	8	23	31	29	26	55	21	13	34	15	19	34	154
Antal frislågsvarianter	EJ ANALYSERAT												
Antal avslut efter frislåg	3	9	12	5	6	11	6	3	9	11	7	18	50
Frislågsvarianter (%)	EJ ANALYSERAT												
Frislåg + Avslut (%)	38%	39%	39%	17%	23%	20%	29%	23%	26%	73%	37%	53%	32%
Antal avslut inkl invasion	1	3	4	1	1	2	0	1	1	1	2	3	10
Antal mål	0	2	2	1	0	1	1	0	1	0	0	0	4
Mål % frislåg	0%	9%	6%	3%	0%	2%	5%	0%	3%	0%	0%	0%	3%
Mål % avslut	0%	22%	17%	20%	0%	9%	17%	0%	11%	0%	0%	0%	8%

En spetskompetens som faktiskt tillhör ett grundmoment av ett anfallsspel. I snitt får samtliga nationer 20 offensiva frislåg per match – vi har försökt att analysera dessa 154 frislågsalternativen.

Tjeckien är de som helst av allt vill ta avslut på så många frislågsalternativen som möjligt – men det är också dem som inte gör ett enda mål... Finland är effektivast och efter Tjeckien den nation som tar flest avslut på frislågsalternativen istället för att låta chanserna försvinna bort i ett uppspel eller etablerat anfallsspel.





# MÅLVAKTER



MÅLVAKTER	FINLAND			SVERIGE			SCHWEIZ			TJECKIEN			Snitt
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot	Sve	Tje	Tot	Fin	Sch	Tot	
Målvaktsräddningar	14	19	<b>33</b>	13	11	<b>24</b>	29	26	<b>55</b>	13	11	<b>24</b>	
Målvaktsräddningar (%)	88%	86%	<b>87%</b>	76%	69%	<b>73%</b>	88%	93%	<b>90%</b>	72%	73%	<b>73%</b>	<b>81%</b>
Målvaktsbollägande	4	3	<b>7</b>	13	9	<b>22</b>	8	9	<b>17</b>	5	6	<b>11</b>	
Målvaktsbollägande + A-beslut	1	0	<b>1</b>	1	1	<b>2</b>	2	3	<b>5</b>	1	3	<b>4</b>	
Målvaktsägande + A-beslut (%)	25	0	<b>14%</b>	7,7	11,1	<b>9%</b>	25	33,3	<b>29%</b>	20	50	<b>36%</b>	<b>21%</b>

Finland och Schweiz – de två lagen som vann avslutningsmatcherna fick ta emot flest skott, men räddade också flest skott. Sverige och Tjeckiens målvakter släppte in vart fjärde skott, medan Finland och Schweiz målvakt endast släppte in var tionde skott. En stor skillnad.

De gånger målvakten fick tag i bollen genom brytning eller räddning så var det väldigt få gånger som de tog ett a-beslut med bollen. Tjeckiens och Schweiz målvakt gick till direktattack var tredje gång de hade bollen i sin ägo, medan Sverige och Finland var tionde (var sjunde på Finland och var elfte på Sverige ifall vi ska läsa av statistiken mer exakt).



# INTENSITET & FLOW

# FLOW & INTENSITET



Är intensitet en framgångsfaktor?

Varför vinner inte alltid de nationer/lag som spelar mest intensivt?

Eller gör dem det?

Finns det skillnad på framgångsfaktorer för att bli ett framgångsrikt serie/gruppspelslag och/eller slutspels/finallag?

Vi tror det!





Stor trend: Intensitet. Om man är favorit i matchen, eller anser sig vara det bättre laget inom atleten, innebandyspelaren och/eller spelsystemet så pratar man om att få upp intensiteten.

Ibland kopplar man ihop detta med inställning, matchförberedelser, att inte underskatta motståndaren osv.

Motsatsen är ju då...

Vad finns det för fördelar med att ta ner intensiteten?

För att ha mer krafter kvar sista tio minuterna när matchen ska avgöras?

För att man ska förstöra rytmen för ett lag som är bättre eller är inne i ett "flow/momentum"?

För att skapa pulsering i matchen?

Få ner tempot och få ner motståndarnas aggressivitet, energi och rörelse, för att kapitalisera på detta i situationer eller byten senare...

**Intressant område!**



Men vad innebär det att spela intensiv innebandy?  
Om man då ska lyckas besegra den nation som anses spela mest intensivt – förenklas det genom att spela mer intensivt än vanligt - eller handlar det då om att "dra ner på tempot" som är en enkel idrottsklyscha.

Handlar det bara för favoriten att "dra upp tempot och intensiteten" för att stå som segrare efter 60 minuter?  
Vad innebär då att dra ner på tempot för motståndaren?

Då är det intressant att undersöka några av dessa intensitetshöjande aktioner. Vi börjar dock med vad som vi bedömer är intensitetssänkande.





Vad är inte intensitet? (Men kan vara en delfaktor för att sedan ökad intensitet ska ge större effekt i ett senare skede)

Gäspfaktorer:

Ett (evigt) **bollande pass-pass** mellan försvarsspelarna i uppspelsfasen är en intensitetssänkare (men kan vara försvarbart ur ett annat perspektiv för nationen).

Många **egna bolltouch** (eller systematiserat ohotande hot/bollhållande) innan vidareleverans.

**Burskydd** – sänker intensitet liksom **byten** (främst långsamma och extremt långsamma) vid inslag och frislag.

Byte med boll utan tryck, och till viss del önskad ryggsäcksinnebandy i hörn men utan bollvinnande primärförsvare – ifall den blir upprepad och utan spelmässigt resultat. Till detta lägger vi till när motståndarna löser detta med att dra på sig ett **frislag** – och hemska tanke – bollföraren och medspelarna väljer att byta och att frislaget sedan genomförs utan aktioner och avslut.

En match med **få intensitetsindikatorer**, grundnings-, etableringsaktioner, få chanser, få närkamper, få avslut, få a-bollvinster, ensidigt bolläggande/aktionsutförande.

Lågt **avvaktande försvarsspel** mot **noggrann/långsam/extrem speluppbyggnad**.

Många missade **skott** som går **över sargen**.

## Vad skapar intensitet?

Intensitet skapas genom att man utför (hög)intensiva aktioner – samt antalet av dessa aktioner inom 60 minuter, inom perioden, inom ett byte, inom ett anfall osv.



### Dessa aktioner har vi identifierat som:

Mycket avslut/chanser (missade skott hålls kvar på planen)

Bollvinster/spelvändningar (a-bollvinster) per minut/byte

Snabba frislåg/inslag

Närkamper

Bytestider

*Rörelse (aktionsradie, positionsbyten, stegsättningar vid stillastående förbipassering, ryggsäcksförbipassering/tramp, riktningsförändringar, tempoväxlingar, pressaktioner, få egna bolltouch, aggressivitet)*

### Samt givetvis grundnings-/etableringsaktioner/gula beslut som:

Medtag

Give & go

Dueller – Hot - Förbipasseringar

Hjälpspelarnas spelbarhet/dueller/rörelse

### Samt yttre påverkan

Publik

Utåtagerande kampenergi (jubel, grupp-pep osv)





## Indikatorer baserat på bollägaren:

**Tid** och beslut vid igångsättningen vid bollvinst, frislåg, inslag.

**Tid** för bollbehandling av varje spelare.

**Tid** för speluppbyggnad, användandet av (gröna och gula) grundningsmoment.

**Tid** i etablerat anfallsspel, användandet av (gröna och gula) etableringsmoment,

**Tid** utan aktivt spel på planen (tex vid avbrott, byten, frislåg, inslag).

Ur publiksynpunkt anses troligtvis en **jämn match** (dvs ej ensidig) när det gäller avslut, chanser, bollvinster, mål, byte av bollinnehav mer intensiv. En match där endast ett lag/en nation står för de intensitetshöjande aktionerna – upplevs ej som intensiv – även om en nation individuellt utvärderar sin insats som nära max – trots ett svagare motstånd. När publiken märks så kan de påverka spelarna på planens känslor och mentala föreställningar.

När vi väl hittat dessa intensitetsaktioner – och med vetskap om att det just nu genomförs **forskningsstudier** inom innebandyn kring puls, rörelse och en mer vetenskaplig fysiologisk studie kring intensitet – så kände vi att det var inte något som vi vare sig ville eller kunde sprida en större kunskap om. Vi vet också att vi skulle behöva gå ner på en detaljnivå när det gällde att mäta tid, tid för bollinnehav i olika zoner, tid för bollinnehav på individnivå osv. Vi inser att mycket av det som sker på en innebandyplan gör så tack vare de **fyra hjälpspelarna** på planen och de **fyra sekundärförsvarearna**... Ändå är det mycket som handlar om bollen och primärförsvaren i vårt arbete. Det är såklart enklare och framförallt tydligare att **se situationerna där bollen är** - än de situationer som skapar intensitet, spelbarhet och dueller genom de 8 övriga utespelarnas aktioner.

Vi tror att nationer med självförtroende och har ett flow/momentum i matchen automatiskt höjer sin intensitet i sina beslut och aktioner. Därför skickar vi även med vissa spekulationer kring ordet flow.



Vi väljer att definiera flow/momentum enligt följande:

Mod/Offensivt psyke

Mer aktioner

Mer gula beslut/aktioner än gröna

Självförtroende

Energi

### Motsatsen

Basic

Grundläggande

Statiskt

Mindre riskbenäget

”Fegt”





## Faran med momentum

Nationer/lag som hamnar i momentum – kan bli övermodiga, kan glömma balansen i sitt spel, och kanske gå på det röda invasionsaktionen alldeles för tidigt – för att forcera i sin jakt på mål. I en känsla av flow och självförtroende är det helt tänkbart.

Då blir risken för en spelvändning än större, och skulle en motståndare göra mål/skapa en bra chans – och en nation/ett lag både släpper in mål/till en farlig chans och utvärderar det som ett misstag som inte borde gjorts så kanske en eller flera spelare i nästa situation känner sig lite osäkra, börjar spela utan risk och snabbt eller smygande kan momentum helt plötsligt vändas över till det andra laget.

Kan man vinna viktiga matcher mot likvärdig motståndare genom att spela basic och utan risktagande?  
Vi tror att i svensk landslagsinnebandykultur svarar vi nej på den frågan – och i Finland kanske tvärtom?

För att bli framgångsrik med intensitetshöjande aktioner så behöver man spela med kraft, energi, självförtroende - som om man har momentum. Det vågar och kan man vanligtvis sett till en lång säsong. Det vågar Sverige under "försäsongsmatcherna" mellan VM-turneringarna och i gruppspelsfasen i ett VM. När finalmatcher drar igång så gör det mentala spelet att man kanske spelar lite mer på säkerhet. Man spelar inte det spel som varit framgångsrikt under gruppspellet utan man säkerhetsspelar/spelar utan/med mindre risk.

Man frågar de ideal man haft med ett antal procent. Detta kan gälla även ifall en spelare/trupp är sliten och trött – vilket vi vill likställa med att man bromsar sig mentalt. Samtliga spelare i en finalmatch vet hur kostsamt ett misstag kan vara när allt ska avgöras i en match – och då agerar man därefter och flowkänslan blir allt mer avlägsen. Dessa antal procent kan göra att tajmingen i formationen blir fel, rörelsemönstret, ryggmärgsreflexerna och passningarna, kemin i formationerna kan förändras snabbt om en eller flera spelare hamnar i spel-utan-riskfällan. Även om en motståndare i denna extra viktiga match tightar till det ytterligare – mer än normalt – för att försvåra ytterligare – och får valuta för detta val kan göra att de får känslan av ett mentalt övertag, flow och momentum.

Ligger det något i denna förenklade "sanning" bakom Sveriges prestation? Inte helt – då Sverige på många delar presterade bättre eller lika bra som Finland. Tillräckligt bra för att de skulle kunnat vinna matchen. Nu blev det inte så – och statistiken visade tydligt att i jämförelse med sig själva i tidigare matcher så presterade inte Sverige likvärdigt.

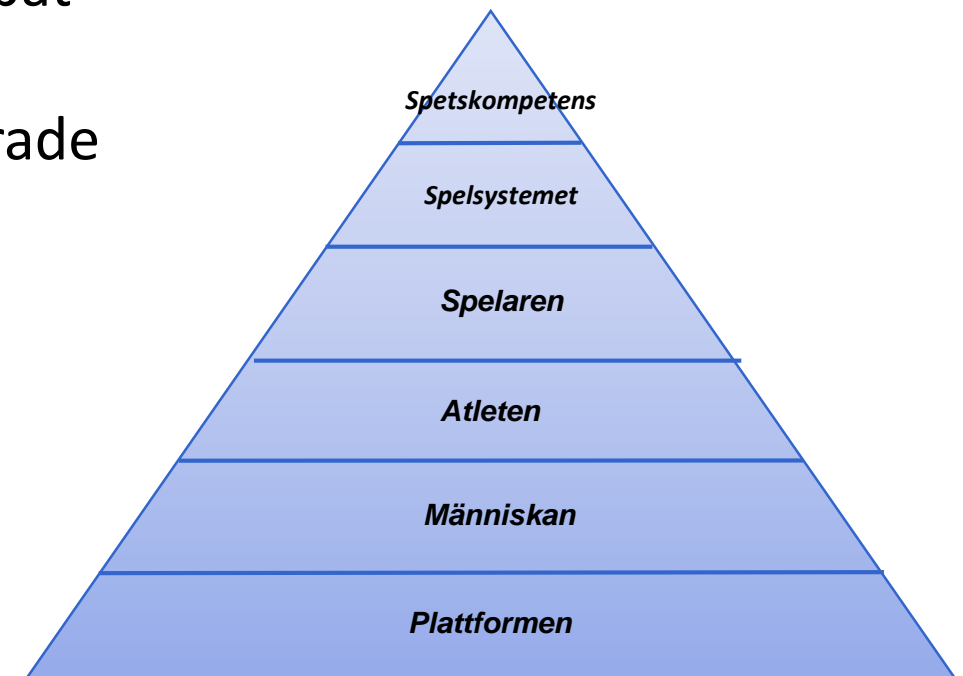


# SVENSSONMODELLEN



# SVENSSONMODELLEN

- Svenssonmodellen är ett analysverktyg för att visa vad som bör utvecklas och prioriteras först hos en innebandynation.
- Det gäller att man börjar från grunden och bygger uppåt istället för tvärtom.
- De enskilda delarna i modellen ska inte ses som isolerade delar, utan att allt hänger ihop.
- Det finns även en hävstångseffekt i modellen, vilket innebär att med begränsade resurser får du ut störst effekt om resurserna läggs långt ner i modellen.



Svenssonmodellen är uppbyggd av följande byggstenar

*Vi bedömer varje del enligt följande nivåer:*

*Världsledande – Mycket bra – Bra – Godkänt – Mindre bra - Dåligt*



# PLATTFORMEN & MÄNNISKAN

SVENSSONMODELLEN



# SVENSSONMODELLEN



## PLATTFORMEN

Plattformen är grundförutsättningarna för att ett förbund/en nation ska **fungera och nå utveckling**. Det innefattar tex faktorer såsom **Organisation, ekonomi, ledarstabens funktioner, storlek och kompetens och förberedelser**.

Sverige och Finland med sin snart fyra decennier långa kultur av inhemsk innebandy får stå som mall för vad som är världsledande.

De har väl **fungerande förbund, utvecklat seriespel** med serier för både flickor, damer, juniorer, herrar och pojkar.

Att Sverige och Finland spelade final är inte överraskande vid en snabb anblick av antalet **licensierade spelare**. Att Schweiz och Tjeckien skuggar förvånar inte heller.

## MÄNNISKAN

Under rubriken människan bedömer vi nationernas grupp- och prestationsfokus.

Vi ska bedöma kommunikation, aktivitet och energinivå.

Detta är ett grundfundament i Svenssonmodellen som kräver stor inblick, stort detektivarbete för att säkerställa att våra visuella bedömningar från läktarplats stämmer – därav mycket svårt att ge någon bedömning i denna kategori.

Antal spelare	Nation	Licenser	VM placering	År som förbund	Klubbar
1	Sverige	120357	2	37	909
2	Finland	61368	1	33	810
3	Tjeckien	40605	4	26	405
4	Schweiz	33072	3	33	395
5	Tyskland	12836	6	26	204
6	Danmark	8741	8	29	189
7	Norge	8152	7	31	278
8	Slovakien	7058	9	20	83
10	Lettland	3494	5	25	69
11	Singapore	2664	16	23	101
12	Polen	2609	13	23	123
13	Japan	2478	15	35	90
19	Estland	1295	10	25	27
20	Australien	1274	12	22	27
32	Canada	563	11	17	46
37	Thailand	420	14	11	20

FINAL: FINLAND 3-6	SEMI: SCHWEIZ 4-4	KVART: LETTLAND 14-1	MATCH 3: DANMARK 25-0	MATCH 2: NORGE 9-1	MATCH 1: FINLAND 5-4
Rasmus Enström	Rasmus Enström	Rasmus Enström	Rasmus Enström	Rasmus Enström	Rasmus Enström
Alexander Galante Carlström	Alexander Galante Carlström	Alexander Galante Carlström	Kim Nilsson	Alexander Galante Carlström	Alexander Galante Carlström
Johan Samuelsson	Johan Samuelsson	Johan Samuelsson	Johan Samuelsson	Jonas Adriansson	Johan Samuelsson
Kasper Hedlund	Kasper Hedlund	Kasper Hedlund	Robin Nilsberth	Kasper Hedlund	Kasper Hedlund
Emil Johansson	Emil Johansson	Emil Johansson	Martin Östholm	Emil Johansson	Emil Johansson
Albin Sjögren	Albin Sjögren	Albin Sjögren	Alexander Galante Carlström	Albin Sjögren	Albin Sjögren
Alexander Rudd	Alexander Rudd	Alexander Rudd	Alexander Rudd	Alexander Rudd	Alexander Rudd
Jonas Svahn	Jonas Svahn	Jonas Adriansson	Jonas Svahn	Jonas Svahn	Jonas Svahn
Robin Nilsberth	Robin Nilsberth	Markus Jonsson	Markus Jonsson	Markus Jonsson	Robin Nilsberth
Tobias Gustafsson	Tobias Gustafsson	Tobias Gustafsson	Tobias Gustafsson	Tobias Gustafsson	Tobias Gustafsson
Rasmus Sundstedt	Jonas Adriansson	Johannes Wilhelmsson	Johannes Wilhelmsson	Johannes Wilhelmsson	Jonas Adriansson
Kim Nilsson	Kim Nilsson	Kim Nilsson	Simon Palmen	Kim Nilsson	Kim Nilsson
Jonas Adriansson	Simon Palmen	Simon Palmen	Jonas Adriansson	Simon Palmen	Simon Palmen
Mattias Samuelsson	Rasmus Sundstedt	Mattias Samuelsson	Rasmus Sundstedt	Mattias Samuelsson	Rasmus Sundstedt
Martin Östholm	Mattias Samuelsson	Martin Östholm	Mattias Samuelsson	Martin Östholm	Mattias Samuelsson
Johan Rehn	Johan Rehn	Måns Parsjö-Tegner	Johan Rehn	Måns Parsjö-Tegner	Johan Rehn
Johannes Wilhelmsson	Martin Östholm	Robin Nilsberth	Robin Nilsberth	Robin Nilsberth	Martin Östholm
Simon Palmen	Johannes Wilhelmsson	Jonas Svahn	Albin Sjögren	Rasmus Sundstedt	Johannes Wilhelmsson
Markus Jonsson	Markus Jonsson	Johannes Wilhelmsson	Emil Johansson	Johan Samuelsson	Markus Jonsson
Måns Parsjö-Tegner	Måns Parsjö-Tegner	Johan Rehn	Måns Parsjö-Tegner	Johan Rehn	Måns Parsjö-Tegner

Sverige var i stort sett konsekventa i att bygga trygghetsformationer. Två ganska klara avbytare och lite beslutsvånda kring den tredje kan vi misstänka när vi läser ut laguttagningarna. Formationsmässigt testades det runt lite i den tredje matchen – men till slutspelet återgick formationerna till utgångstankarna. Avbytarna i finalmatchen fick sammanlagt 11 matcher fördelat på tre spelare – Finlands motsvarighet fick 10 matcher. Dvs helt lika användning av avbytarna i rundmatchningsbelastning. Målvaktsuttagningarna följde ganska klassisk toppnationsrotation med på förhand tänkta backupmålvakten i match 2 och 4.



FINAL: SVERIGE 6-3	SEMI: TJECKIEN 7-2	KVART: TYSKLAND 6-1	MATCH 3: NORGE 9-1	MATCH 2: DANMARK 7-1	MATCH 1: SVERIGE 4-5
Eemeli Salin Sami Johansson Nico Salo Janne Lamminen Krister Savonen	Eemeli Salin Sami Johansson Nico Salo Janne Lamminen Krister Savonen	Eemeli Salin Sami Johansson Nico Salo Janne Lamminen Krister Savonen	Eemeli Salin Sami Johansson Nico Salo Janne Lamminen Krister Savonen	Eemeli Salin Sami Johansson Nico Salo Janne Lamminen Krister Savonen	Eemeli Salin Sami Johansson Nico Salo Janne Lamminen Krister Savonen
Peter Kotilainen Ville Lastikka Joonas Pylsy Mikko Leikkanen Juha Kivilehto	Peter Kotilainen Ville Lastikka Joonas Pylsy Mikko Leikkanen Juha Kivilehto	Peter Kotilainen Mikko Hautaniemi Jani Kukkola Mikko Leikkanen Juha Kivilehto	Lauri Kapanen Miko Kailiala Jani Kukkola Mikko Leikkanen Juha Kivilehto	Peter Kotilainen Joonas Pylsy Jani Kukkola Mikko Leikkanen Juha Kivilehto	Lauri Kapanen Mikko Hautaniemi Mika Kohonen Mikko Leikkanen Juha Kivilehto
Lauri Kapanen Mikko Hautaniemi Jani Kukkola Tatu Vaananen Lauri Stenfors	Lauri Kapanen Miko Kailiala Jani Kukkola Tatu Vaananen Lauri Stenfors	Joonas Pylsy Ville Lastikka Jussi Piha Tatu Vaananen Mika Kohonen	Joonas Pylsy Ville Lastikka Jussi Piha Tatu Vaananen Mika Kohonen	Mikko Hautaniemi Ville Lastikka Jussi Piha Tatu Vaananen Mika Kohonen	Peter Kotilainen Miko Kailiala Jani Kukkola Tatu Vaananen Lauri Stenfors
Eero Kosonen	Eero Kosonen	Lassi Toriseva	Eero Kosonen	Lassi Toriseva	Eero Kosonen
Jussi Piha Miko Kailiala Mika Kohonen Lassi Toriseva	Jussi Piha Mikko Hautaniemi Mika Kohonen Lassi Toriseva	Lauri Kapanen Miko Kailiala Lauri Stenfors Eero Kosonen	Peter Kotilainen Mikko Hautaniemi <del>Lauri Stenfors</del> Lassi Toriseva	Lauri Kapanen Miko Kailiala <del>Lauri Stenfors</del> Eero Kosonen	Joonas Pylsy Ville Lastikka Jussi Piha Lassi Toriseva

Finland liksom Sverige varrelativt konsekventa i att bygga trygghetsformationer. En förstaformation som man inte rörde på alls under turneringen men däremot en del testade i de andra två fram till semifinalen. Finland mer aktiva att ej ställa upp till match med samma förstaformation, andraformation osv – men samma spelare. Dvs deras förstafemman agerade inte alltid som en förstafemman vid line-up och formationsrullningen. För bättre visualisering har vi dock valt att alltid ha "Salo-femman" som förstafemman. Avbyterna i finalmatchen fick sammanlagt 10 matcher fördelat på tre spelare – Sveriges motsvarighet fick 11 matcher. Dvs helt lika användning av avbyterna i rundmatchningsbelastning. Finland hade däremot betydligt fler formationsjusteringar än Sverige när det gällde vilka spelare som i slutändan hamnade tillsammans i de tre startformationerna. Målvaktsuttagningarna följde ganska klassisk toppnationsrotation med på förhand tänkta backupmålvakten i match 2 och 4.



*Ej baserat på statistik*

Svenssonmodellen är uppbyggd av följande byggstenar

<b>BEDÖMNING SVENSSONMODELLEN</b>	<b>FINLAND</b>	<b>SVERIGE</b>	<b>SCHWEIZ</b>	<b>TJECKIEN</b>
<b><u>PLATTFORMEN</u></b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Världsledande</b>	<b>Bra</b>	<b>Bra</b>
Bredd	Mycket bra	Världsledande	Bra	Bra
Erfarenhet/Organisation	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra
Elit	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>

<b>BEDÖMNING SVENSSONMODELLEN</b>	<b>FINLAND</b>	<b>SVERIGE</b>	<b>SCHWEIZ</b>	<b>TJECKIEN</b>
<b><u>MÄNNISKAN</u></b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Mycket bra</b>
Gruppfokus	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra
Prestationsfokus	Världsledande	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra

*Vi bedömer varje del enligt följande nivåer:  
Världsledande – Mycket bra – Bra – Godkänt – Mindre bra - Dåligt*



# ATLETEN

SVENSSONMODELLEN



## ATLETEN

Här bedöms enligt Svenssonmodellen den **fysiska statusen** i de olika spelartrupperna.

Hur bedömer vi att **uthålligheten** är, **styrkan**, **snabbheten** osv.

Vi har försökt att nivåindela atleten i tre nivåer för att mer beskriva de olika utvecklingsstegen en nation behöver ta. Hypotetiskt skulle alla VM-nationer kunna ha toppresultat inom samtliga atletiska förmågor men förmågan/viljan/taktiken att använda/**utnyttja dessa förmågor** anser vi vara mer relevant när vi bedömer nationerna.



### **Nivå 1 – Atlet**

Tillräckligt tränad, konditionsmässigt, styrkemässigt.

### **Nivå 2 – Spelförståelse**

Använder man de atletiska förmågorna strategiskt rätt i matcher. Tar man rätt beslut på planen? När ska man attackera, avbryta, sticka, täcka skott, kliva på, ta djup, spela aggressivt, avvakta, utnyttja snabbheten i förflyttningar osv.

### **Nivå 3 – Aktionsradie – Spelbarhet - intensitet**

Aktionsradie i anfall och försvar.

I anfallsspelet – hur agerar hjälpspelarna, antalet hjälpspelare, hur stor aktionsradie.

Används aktioner över hela planen.

I försvarsspelet – hur är förmågan att komma tillbaka i försvarsläge, omställningsbeslut/tid, hur agera och följa med sin motståndare när de tar gula beslut.

Hinner man med – vill man/vilka val görs – orkar man?

Utnyttjar nationerna att de har spelare på nivå tre genom sin taktik, tex kvarliggande press, aggressiv primärförsvare, spelvändningar samt innefattar anfallsspelet grundningsmoment.



Vi antar att toppnationerna har bättre atletiska testvärden, men vi anser inte att nationerna försöker **utnyttja detta försprång** rakt igenom hela turneringen. Vi tror det beror på att skillnaderna mellan topp 4 nationerna och de övriga är så stora och fokuset på VM:s två sista matcher är så stort, varpå atleten uthållighet i tid (dagar) är ett större fokus än intensitet, snabbhet, tempo osv på kort tid (en match).

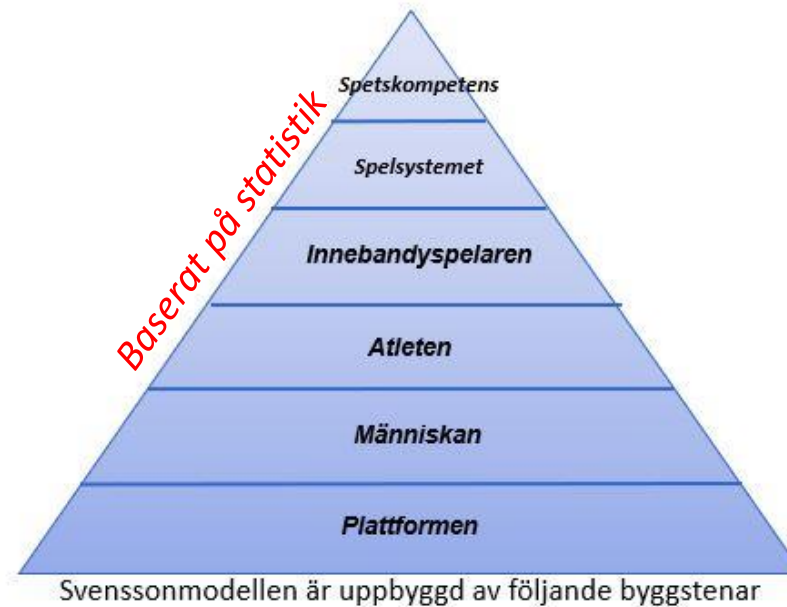
När favorittippade toppnationer inte utnyttjar sin atletiska fördel mot lägre rankade nationer så bjuder de in sina motståndare till en mer jämn match än vi anser det skulle behöva bli.

Varför behöver man vara **stark, uthållig och snabb** om man inte utnyttjar det i sin spelidé?

Sverige har i våra antaganden **den mest atletiska truppen** kryddat med att de har det **största urvalet av spelare** och den bästa ligan, att de har spelare som har erfarenheten att spela matcher med hög intensitet med och mot de bästa spelarna i världen, varje helg.

Sveriges val av spelidé **tar inte tillvara på denna konkurrensfördel**. Vi tror inte heller att den är så stor så att den skulle vara avgörande i den sjätte avgörande matchen på nio dagar - om den hade utnyttjats.

Förmågan att **utnyttja, hushålla, variera i turneringens olika faser de atletiska färdigheterna** är en mer viktig faktor för slutplaceringen i VM än att ha den mest atletiska truppen.



<b>BEDÖMNING SVENSSONMODELLEN</b>	<b>FINLAND</b>	<b>SVERIGE</b>	<b>SCHWEIZ</b>	<b>TJECKIEN</b>
<b><u>ATLETEN</u></b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Mycket bra</b>
Kampväxlingar	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra
Forcerade uppspel	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Bra
Spelvändningar	Mycket bra	Världsledande	Mycket bra	Bra
Kamp	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra
Nivå 1 Atlet	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra
Nivå 2 Spelförståelse	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra
Nivå 3 Aktionsradie	Bra	Mycket bra	Bra	Bra

*Vi bedömer varje del enligt följande nivåer:  
 Världsledande – Mycket bra – Bra – Godkänt – Mindre bra - Dåligt*



# SPELAREN

SVENSSONMODELLEN





## **INNEBANDYSPELAREN**

Under kategorin innebandyspelaren ska vi bedöma spelarnas teknik, taktiska nivå och spelförståelse.

Vi har delat in innebandyspelaren i tre nivåer för att hitta skillnader som vi kan basera våra omdömen på:

Nivå 1: Dåligt/Mindre bra

Nivå 2: Godkänt/Bra

Nivå 3: Mycket bra/Världsledande

## Innebandyspelaren nivå 1 (Grund)

*Dåligt: Tydliga brister i nivå 1*

*Mindre bra: Ej inslag av nivå 2*

En spelare på nivå 1 behärskar följande moment:

Passning/mottagning i fart

Bollbehandling i fart

Närskott

Direktskott

*(Saknar generellt sätt förmågan/viljan/kunskapen att genomföra aktioner/gula moment)*

*(Övergången gröna beslut – röda beslut (utan gula) leder oftast till C/D-chans)*

Försvaret (stå emot ovanstående genom):

Täcka skott

Jobba hårt

Jobba lågt

Närkamper

Brytningar

## Innebandyspelaren nivå 2 (Aktioner)

*Godkänt: Behärskar nivå 1 + inslag av nivå 2*

*Bra: Flertalet spelare använder nivå 2*

En spelare på nivå 2 behärskar de olika aktionerna:

Hot

Skottkraft

Vunna dueller

Give and go/rörelse

Gula beslut (som vanligtvis kan leda till A/B-avslut)

Försvaret (stå emot ovanstående genom):

Markering

Täcka yta

Stöta/avvakta

Läsa motståndare





## **Innebandyspelaren nivå 3 (Samarbete och spelförståelse)**

*Mycket bra: inslag av nivå 3*

*Världsledande: Flertalet spelare behärskar nivå 3*

En spelare på nivå 3 behärskar följande moment:

Tempo/tempoväxlingar/intensitet

Passning/mottagning/bollbehandling i hög fart

*(med problemlösningsförmåga att avbryta, ändra, pausa, riktningsförändra)*

Spelförståelse

Flera hot (spelbarhet) - Flera dueller (spelbarhet) - Förbipasseringar

Utökad aktionsradie (främst hos hjälpspelare)

Samarbete – flera spelare som klarar av aktioner samt att man skapar/vinner dueller/ytor även som icke bollförare som öppnar upp för sina medspelare.

Kortpassningsspel i centrala ytor (rörelse, tajming)

Försvar (stå emot ovanstående genom):

Samarbete – press/understöd



Precis som i momentet Atleten handlar vår bedömning inte så mycket i att nationerna inte behärskar de olika momenten inom innebandyspelaren. Däremot har vi försökt att hitta skillnader på **HUR man utnyttjar sina egenskaper**.

Såklart finns det betydande stora skillnader, som redan bottnar sig på **plattformsnivå**.

Sverige har en **spelarbas** som är större i jämförelse med övriga nationer, Sverige har den **bästa ligan** och spelare som då utmanas av de bästa varje vecka, vilket gör att erfarenhet och skicklighet som spelare i den svenska ligan får överstiger spelare som är kvar i sina inhemska ligor i övriga nationer.

Det vi vill säga är att **många nationer inte har begränsningar i spelarnas förmåga** som innebandyspelare – men de har **inte utmanats** att nå upp till de kvalitéer som krävs för att anses hålla den nivå vi har valt ut som världsklass.

Detta är tydligt ifall vi går in på **tidsaspekten**, tajmingen, (aggressivitetsnivån) att genomföra moment, aktioner, beslut. Det handlar om hundradelar, tiondelar eller sekunder som gör otrolig skillnad i vad som presteras på planen mellan nationer med olika plattform och rutin från att utmanas på daglig basis i en miljö på högsta nivå. Att göra varje moment snabbare (tiondelar) när det gäller mottagning, vidareleverans, inbryt, förbipassering, duell, hot osv – det gör såklart skillnad!

Länderna under toppnationerna använder sig relativt **lite av de viktiga aktionerna**. Detta innebär i förlängningen att deras **målchanser blir färre** – men framförallt att **kvalitén blir sämre** än de nationer som kommit längre inom detta.

Ovanstående text blir än mer tydlig för varje kvartett neråt på världsrankingen vi vandrar.

Finland – Sverige – Schweiz – Tjeckien – är internt relativt jämna, men steget till nästa kvartett är stort.

Lettland – Tyskland – Norge – Danmark – är internt relativt jämna men steget efter topp 4 och steget före nästa kvartett.

Estland och Slovakien (9:a & 10:a) i en jämförelse med Japan och Singapore (15:e och 16:e) är även i det fallet väldigt stor skillnad.

Steget är så stort på somliga mätmoment att bedömningen ”dålig” kan användas för vissa av topp 8 nationerna i en jämförelse med varandra.

Men vi anser det magstarkt att en nation som är topp 8 i en sport med närmre 70 nationer bedöms som dålig.



## Tydliga Kvalitetsskillnad i spelaren:

Ju **lägre rankad nation – desto snabbare vill de avsluta**. Desto snabbare man avslutar, ju lättare är det för **försvvararna** att stå rätt i position och då blir det således mindre sannolikhet att avslutet leder till mål. Länder med skickligare spelare har **högre bolltempo** vilket kan innebära att gröna pass kan **förflytta sämre nationers försvarshörn**.

De skickligare spelarna gör fler aktioner/moment så försvaret och målvakterna har några moment extra att förhålla sig till vilket innebär att målchansen har större möjlighet att bli mer kvalitativ. De sämre nationerna har ett **relativt lågt tempo** i sina gröna passningar och bollhållaren letar efter **EN medspelare** framför mål att spela den röda invasionspassningen till (de gånger bollhållaren inte skjuter själv). En disciplinerad motståndare lyckas vanligtvis parera den typen av målchansuppbyggnad.

De bättre nationerna håller ett högre passningstempo. De gröna passen följs av attacker på mål av spelare utan boll, där hjälpspelarna (fler än en) rör sig i både djupled samt på bredden framför mål. Försvvarsspelarna får då större problem att sortera sina spelare varpå chansen till mål efter lyckad passning ökar.

I nuläget är kvalitetsskillnaderna mellan toppnationerna och de övriga så stor så toppnationerna kan skapa tillräckligt många och kvalitativa avslut – även utan aktioner i grundningsfasen och etableringsfasen.



## Gula beslut

Har bollhållaren (men även hjälpspelarna) jobbat med att utföra ett gult beslut, dvs att börja flytta på motståndaren/motståndarna blir det röda beslutet troligtvis **än mer sårande för motståndaren**. Vi anser att det är mindre lyckat att växla från gröna beslut direkt till rött beslut **utan grundning** med ett eller några aktioner/gula beslut. Det blir för **chansbetonat** samtidigt som hjälpspelarna har svårt att vara redo.

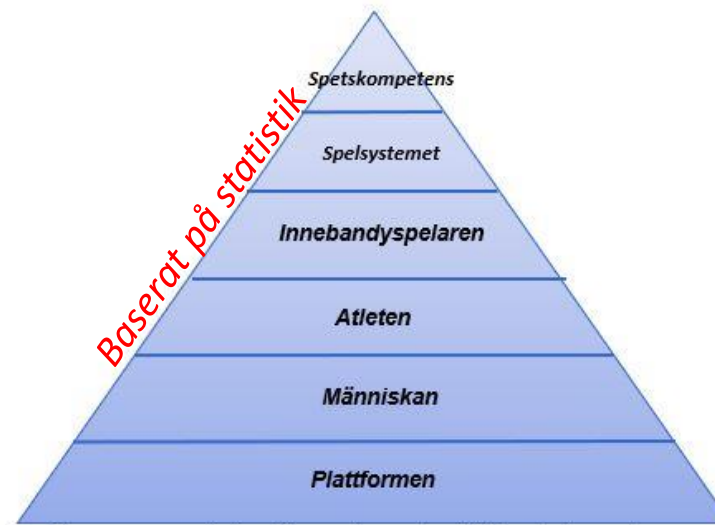
**Övergången från bollhållare till hjälpspelare/avslutaren** kan således se **liknande ut** oavsett nationens världsranking – men **förarbetet ser helt olika ut** och har stora **kvalitetsskillnader**.

## Direktskott

En målchans som skapas genom direktskott har stor potential att resultera i mål. Men för att bli ett direktskott behöver bollhållaren släppa ifrån sig bollen då han skapat sig ett bra läge för skott. Det är detta vi kallar hot/intramp. **Bollhållaren gör sig själv till ett hot**, drar på sig minst en försvarares uppmärksamhet (samt målvaktens) för att sedan spela bollen vidare till en direktskytt. Lyckas dessa moment (ställer krav på tekniska färdigheter på innebandyspelarnivå) ökar möjligheterna till att skapa en kvalitativ målchans alternativt mål.

## Hot

Skillnaden mellan toppnationerna och övriga nationer är **antalet spelare som är hot**. De mest framgångsrika nationerna har både **hotande bollhållare och hjälpspelare**. Hos de lägre rankade nationerna är det oftast bollhållaren som är hotet, och den som tar avslutet – vilket gör att de skapar färre direktskott, färre grundningsmoment och bevisligen skapar färre kvalitativa målchanser och mål.

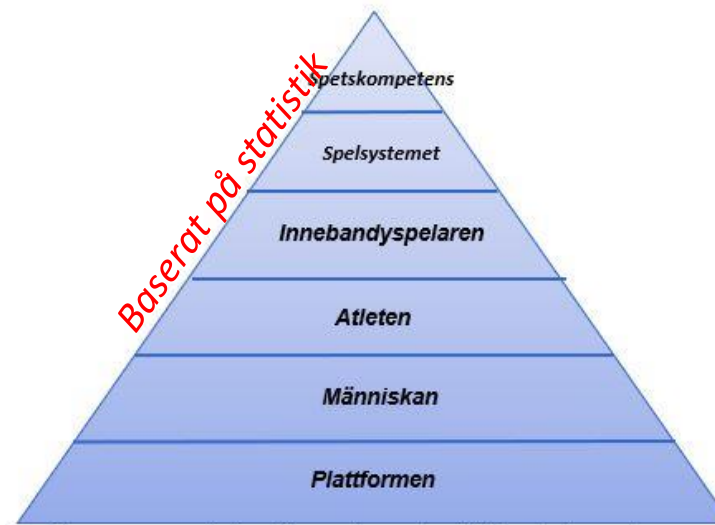


Svenssonmodellen är uppbyggd av följande byggstenar

<b>BEDÖMNING SVENSSONMODELLEN</b>	<b>FINLAND</b>	<b>SVERIGE</b>	<b>SCHWEIZ</b>	<b>TJECKIEN</b>
<b><u>SPELAREN Anfall</u></b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Världsledande</b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Mycket bra</b>
Invasioner	Mycket bra	Världsledande	Bra	Mycket bra
Ostörda uppspel	Mycket bra	Världsledande	Mycket bra	Mycket bra
Forcerade uppspel	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Bra
Etablerat anfallsspel	Mycket bra	Världsledande	Mycket bra	Mycket bra
Bollägande totalt	Mycket bra	Världsledande	Mycket bra	Mycket bra
Aktioner	Bra	Världsledande	Mycket bra	Bra
Bollinnehav	Mycket bra	Världsledande	Mycket bra	Bra
Spelvändningar	Mycket bra	Världsledande	Mycket bra	Bra
Bollförluster	Mycket bra	Mycket bra	Bra	Mycket bra
Spelaren nivå 1-3	Mycket bra	Världsledande	Mycket bra	Mycket bra

*Vi bedömer varje del enligt följande nivåer:*

*Världsledande – Mycket bra – Bra – Godkänt – Mindre bra - Dåligt*



Svenssonmodellen är uppbyggd av följande byggstenar

<b>BEDÖMNING SVENSSONMODELLEN</b>	<b>FINLAND</b>	<b>SVERIGE</b>	<b>SCHWEIZ</b>	<b>TJECKIEN</b>
<b><u>SPELAREN Försvar</u></b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Bra</b>	<b>Mycket bra</b>
Invasioner	Mycket bra	Mycket bra	Bra	Mycket bra
Ostörda uppspel	Mycket bra	Mycket bra	Bra	Världsledande
Forcerade uppspel	Mycket bra	Bra	Mycket bra	Mycket bra
Etablerat anfallsspel	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra
Bollägande totalt	Mycket bra	Mycket bra	Bra	Mycket bra
Aktioner	Mycket bra	Världsledande	Bra	Mycket bra
Bollvinster 1	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra
Bollvinster 2	Bra	Mycket bra	Världsledande	Mycket bra
Bollvinster 3	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra	Världsledande
Spelaren 1-3	Världsledande	Mycket bra	Bra	Mycket bra

*Vi bedömer varje del enligt följande nivåer:*

*Världsledande – Mycket bra – Bra – Godkänt – Mindre bra - Dåligt*





# SPELSYSTEMET

SVENSSONMODELLEN



## **SPELSYSTEMET**

Spelsystemet enligt Svenssonmodellen handlar om att analysera skillnaderna och nivån på de olika nationernas anfallsspel (uppspel, etablerat, spelvändningar) samt försvarsspel (högt försvar, lågt försvar, reträtter).

Vi har valt att jämföra de olika nationernas nivå kopplat till deras förmågor att använda och stå emot aktioner.

Vi har valt att dela in spelsystemet i tre nivåer, för att beskriva lite hur vi anser att grundningsmomenten hör samman med taktik och spelsystem.

### Grundläggande frågeställningar:

Hur väljer vi att skapa våra chanser?

Spelvändningar – Uppspel – Etablerat – Invasioner – Kamp – Frislag – Power Play

En eller flera aktioner för att kunna göra mål?

Kvalitativa A/B-chanser (med risk för bollförluster) alternativt mer lättskapade C/D-chanser?

Hur stå emot/förhindra motståndarnas aktioner (dvs ej släppa in mål)?

Hur förhindra motståndarna att skapa invasioner (A/B-chanser)?

Hur förhindra motståndarnas invasionsmoment?

Hur förhindra/förhålla oss till motståndarnas aktioner och val av spelmoment?

Nivå 1: Dåligt/Mindre bra

Nivå 2: Godkänt/Bra

Nivå 3: Mycket bra/Världsledande



## **Nivå 1 – Val**

Val av system efter förmåga.

Att ha ett försvarsspel/samarbete/idé om hur man hindrar motståndarna att göra mål.

Att ha ett anfallsspel/samarbete/idé om hur man ska göra mål/skapa målchanser.

Eventuellt intränade mönster, uppspel, spelvändningar samt frislag/pp-varianter.

Spelvändning: Ha en idé kring spelvändningen.

## **Nivå 2 – Struktur**

Använda olika system/idéer vid försvar/anfall (i en tanke att få fördelar gentemot motståndaren)

Att ha en idé hur man får motståndarna i rörelse och utnyttjar de ytor som då skapas för att skapa en målchans

Förmågan att använda aktioner för att skapa tempo i sitt anfallsspel ("går ej" göra långsamma mål).

Spelvändning: Direktattack med flera spelare.

Försvarsspel: Stå emot ovanstående.

Vilken strategi/idé när motståndarna platsväxlar, tempoväxlar, överbelastar, har stor rörelse, skapar ytor genom aktioner.

## **Nivå 3 – Grundningsmoment/aktioner**

Att genomföra aktioner, grundningsmoment, etableringsmoment för att skapa bra förutsättningar/möjligheter för ett lyckat invasionsmoment.

Detta tillsammans och i samarbete.

Att kunna upprepa och justera med hög problemlösningsförmåga leder till att man utnyttjar de ytor som skapas.

Man kan börja om och hitta tillbaka till startpositioner och fortsätta med struktur över tid.



Spelsystemet när det gäller sifferkombinationer (2-1-2, 1-3-1, 2-2-1, 1-2-2)

blir för oss sekundärt...

Oavsett hur nationerna ställer upp så kommer motståndarna söka efter kvalitativa målchanser genom att flytta på deras **försvarshörn**, eller hitta in med **instick eller genomträngning eller annat invasionsmoment**. De viktiga frågorna nationerna ska ställa sig blir då enligt oss vad de ska göra då?

Var ska motståndarna **tillåtas** att ha ett numerärt överläge, och var ska det **undvikas**? När ska försvarshörnen/invasionsområde **falla in alternativt expandera**. När ska ett försvarshörn/invasionsområde kliva på vid sarg vid tex **aggressiv primärförsvarare eller dubbling**.

När ska man **följa med motståndare** som har gjort en give and go, platsväxling eller aktiv rörelse förbi ett försvarshörn?

Hur rör vi oss då, hur täcker vi osv...

Svaren på dessa frågor kan sedan avgöra vilken grunduppställning man anger som standard.



<b>BEDÖMNING SVENSSONMODELLEN</b>	<b>FINLAND</b>	<b>SVERIGE</b>	<b>SCHWEIZ</b>	<b>TJECKIEN</b>
<b><u>SPELSYSTEMET</u></b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Mycket bra</b>
Nivå 1 Val anfall	Bra	Mycket bra	Världsledande	Bra
Nivå 1 Val försvar	Världsledande	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra
Nivå 2 struktur anfall	Bra	Mycket bra	Mycket bra	Bra
Nivå 2 struktur försvar	Mycket bra	Mycket bra	Bra	Mycket bra
Optimering av spelaren anfall	Bra	Mycket bra	Mycket bra	Mycket bra
Optimering av spelaren försvar	Världsledande	Mycket bra	bra	Mycket bra

*Vi bedömer varje del enligt följande nivåer:  
 Världsledande – Mycket bra – Bra – Godkänt – Mindre bra - Dåligt*



# SPETSKOMPETENS

SVENSSONMODELLEN





## SPETSKOMPETENS

Mellan två jämbördiga motståndare, där trupperna består av **likvärdiga atleter**, tekniskt **skickliga innebandyspelare** med bra spelförståelse och likvärdig kompetens inom de taktiska egenskaperna, så är det oftast avgörandet sker tack vare något lag eller individs spetskompetens.

Det kan vara en jämn match som står och väger, som avgörs i ett power play, en riktigt skicklig innebandyspelare med en spetskompetens i teknik (skott, dribbling tex) eller ibland att det finns vissa nyckelbeslut från coacherna som ändrar/avgör en matchbild. Ibland kan det helt enkelt vara en intränad variant på ett uppspel eller frislagslag som ett lag plockar fram när det gäller som mest.

Svenssonmodellen vill att vi **bedömer de olika nationernas spetskompetenser** som bidrar till vinst eller förlust.

### Trupp och coachning

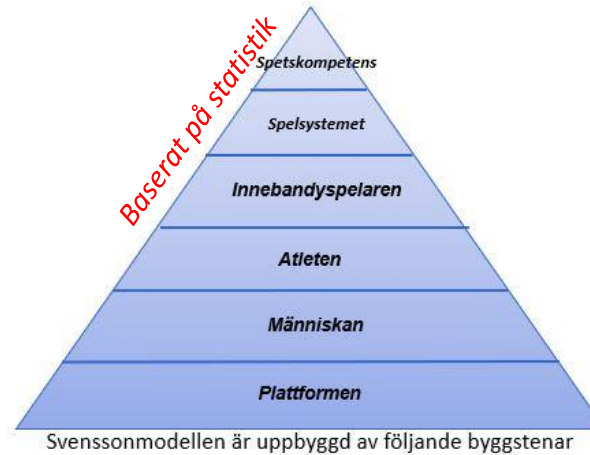
Vi bedömer nationernas plattform nedbantat till 20 spelare som ställer upp i ett VM.

När det gäller coachning så kan man bedöma baserat på vad man ser och mäta samtliga nationer efter samma standard, eller så bedömer man coachningen baserat på de förväntningar som man har på nationen på förhand, baserat på plattform, tidigare meriter och förhandsuppfattningen om deras atletiska-, tekniska-, taktiska- och spetsförmågor.

Matchcoachning går att dela upp i:

Matchning (vilka spelare när, laguttagning)

Coachning (taktiska val, feedback).



<b>BEDÖMNING SVENSSONMODELLEN</b>	<b>FINLAND</b>	<b>SVERIGE</b>	<b>SCHWEIZ</b>	<b>TJECKIEN</b>
<b><u>SPETSKOMPETENS</u></b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Mycket bra</b>	<b>Mycket bra</b>
Trupp (spets och bredd)	Mycket bra	Världsledande	Mycket bra	Mycket bra
Utkomst av trupp (resultat kontra förväntan) Anfall	Bra	Bra	Mycket bra	Mycket bra
Utkomst av trupp (resultat kontra förväntan) Försvar	Världsledande	Mycket bra	Bra	Mycket bra
Mål & Avslutsförmåga	Mycket bra	Världsledande	Mycket bra	Mycket bra
Frislag	Världsledande	Bra	Bra	Bra
Målvakt	Mycket bra	Bra	Världsledande	Bra
Matchning (vilka spelar, när)	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>
Coachning (aktivitet, taktiska val, feedback)	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>
Power Play	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>
Box Play	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>
Straffar	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>	<i>ej bedömt</i>

*Vi bedömer varje del enligt följande nivåer:  
 Världsledande – Mycket bra – Bra – Godkänt – Mindre bra - Dåligt*





# SLUTKOMMENTAR & MODELLENS DILEMMA

SVENSSONMODELLEN

## SLUTSUMMERING SVENSSONMODELLEN / Svenssonmodellens dilemma för analysen

Statistiken (den som vi valt ut) säger att Tjeckien var bättre än Schweiz – ändå vann Schweiz.

Statistiken säger att Tjeckien och Finland var en relativt jämn match – ändå 5 måls marginal.

Statistiken säger att Sverige var bättre än Schweiz – ändå straffar.

Statistiken säger att Sverige var bättre än Finland ändå vinner Finland.

Har de en bättre **plattform** än Sverige? Baserat på det vi statistiskt kan mäta säger vi: NEJ

Har de en större **atletisk** förmåga? Baserat på det vi statistiskt kan mäta säger vi: NEJ

Har de mer **teknisk** kompletta innebandyspelare? Baserat på det vi statistiskt kan mäta säger vi: NEJ

Har de ett mer utvecklat **spelsystem**? Baserat på det vi statistiskt kan mäta säger vi: NEJ

Är de starkare när det gäller **spetskompetensen**? Baserat på det vi statistiskt kan mäta säger vi: NEJ

Svenssonmodellen kan anses vara för **trubbig** för att ge ett tillfredsställande svar på detaljnivå.

Är det deras **plattform, individuella och kollektiva mentalitet och förberedelser** som avgör? Dessa frågor har vi svårt att ge svar på – men anser vi att svaret ligger där så innebär det att Svenssonmodellen fungerar än mer raffinerat än vi tror grundtanken är.

Att den då fungerar med någon sorts **tur och retur-funktion**. Sverige och Finland har likvärdig plattform och likvärdiga bedömningsnivåer när det gäller människan. Men när sedan inte Spelaren, Spelsystemet och Spetsegenskaperna kan särskilja nationerna från varandra i en VM-analys så får man backa tillbaks samma väg och kanske hitta svaren i en mer ingående utökad detaljerad genomlysning av Plattformen och Människan.

Ett sådant detaljsökande ligger dock inte i vårt uppdrag för den här analysen. Trots det kan vi inte blunda för det.





Skulle det kunna vara så att VM-guldet till Finland faktiskt redan går att finna i de två första plattformsdelarna (**Plattformen & Människan**), och att den skillnaden leder till guld – trots att Finland inte ligger före Sverige på de överliggande stegen?

Kanske är det Svenssonmodellen som ger oss bäst svar på frågan – men då på detaljer på plattformsnivå som kultur, struktur på elit-bredd-talang, mentala aspekter som är svårt att bedöma på plats under ett VM. Det kan handla om det som rör sig i och kring viktiga personer runt förbundet och laget så som tränare, ledare och ledargestalter under hela landslagscykeln på två år – men främst under en VM-turnering och inför och under en finalmatch.

### **Ej mätbara faktorer i Svenssonmodellen**

Vi nås ibland av diskussioner hur Finlands röda tråd och elittänk/elitsatsning skiljer sig från den svenska modellen. Finns det möjligheter att det kan ha påverkan på resultaten i en VM-final. Ja absolut! En icke mätbar faktor att ta i beaktande i **Plattformen**.

Vi har inte heller någon insyn i budget, antal lägerdagar, samarbeten med andra organisationer, förbund, universitet, arbetet med individuell coaching, utveckling osv osv som också kan påverka plattformen.

**Spelsystemmässigt** så verkar det ju också ha hittat nycklar. Finland slår Sverige i snitt var femte match – men ”den femte matchen” kommer väldigt ofta i en VM-final? Hur kan de maximera sitt spelsystem som vanligtvis inte stör Sverige att fungera när det gäller som mest?

Sedan VM-finalen 2014 (då Sverige vann för andra VM i rad) har det spelats 16 matcher mellan nationerna. Finland har vunnit tre av dessa. Två VM-finaler och en Finnkamp (i Finland). Finlands förmåga att utestänga Sverige från avslut och invasioner i finalmatchen i jämförelse med övriga matcher lagen emellan är imponerande. Sveriges mindre förmåga än normalt att skapa avslut och invasioner lever ej upp till förväntningar, kravbild och kapacitet. Schweiz har närmast sig resultatmässigt och självförtroendemässigt – men statistiskt ser vi ändå betydande skillnader.

**Spetskompetensmässigt** så kan vi mäta att Finland var mer framgångsrika på målvaktssidan och på frislåg. Men i andra änden så visade Sverige att de behärskade såväl PP, BP som straff i finalen – så båda nationerna fick valuta för sina spetsgenskaper under finalen.



Upp till en viss nivå så ger Svenssonmodellen oss svaren, men på den absoluta världstoppen i detta VM så kommer detta instrument till korta... Vi försöker då leta svar utan att på förhand ha letat efter dem, dvs en viss efterhandskonstruktionsvarning finns.

**Vi inför således ej mätbara faktorer in i Svenssonmodellen** – och det förändrar en hel del i bedömningsväg.

Finland tex.

Visst är det en **spetskompetens** och en faktor under människan att de kan ta på sig epitetet "Bäst när det gäller".

Visst är det inom spetskompetensen och människan vi borde hitta deras prestationsfokus.

Visst är det inom spetskompetens och människan som vi bör lyfta in de mentala aspekterna.

Om vi lägger ihop det, och sätter Finland i topp på samtliga dessa – så får vi ett övertag för Finland på såväl människan och spetskompetens – vilket då leder till att vår efterhandskonstruktion kan bli helt logisk att Finland vann finalen. Vi resonerar mer kring detta, men fortsätter att hålla oss något snär till de mätbara resultaten vi fått fram.



# FINALFÖRDJUPNING



**AVSLUT**



Avslutskvalitet	1:a Fin-Sve	2:a Fin-Sve	3:e Fin-Sve	Tot Fin-Sve	Mål 5 vs 5
A	0 – 2	1 – 3	8 – 0	9 – 5	2 – 0
B	2 – 6	6 – 4	1 – 1	9 – 11	1 – 0
C	3 – 3	1 – 4	2 – 2	6 – 9	1 - 0
D	6 – 5	4 – 5	3 – 4	13 - 13	1 - 1
<b>TOTALT ANTAL AVSLUT Avslut inkl invasion A/B</b>	<b>11-16 2-8</b>	<b>12-16 7-7</b>	<b>14-7 9-1</b>	<b>37-39 18-16</b>	<b>5-1</b>

SPELMOMENT ALLA AVSLUT 5 vs 5 + PP	A Avslut Fin - Sve	B Avslut Fin - Sve	C Avslut Fin - Sve	D Avslut Fin - Sve	Totalt Avslut 5 vs 5
Uppspel Mål	4-0 1-0	2-3	1-3	2-9	9-15 1-0
Etablerat Mål	1-0	3-4	1-3	7-3 1-0	11-11 1-0
Spelvändning Mål	3-5	2-3 1-0	1-0	2-2 0-1	8-9 1-1
Frislag Mål	1-0 1-0	2-1	3-3 1-0	2-0	8-4 2-0
<b>Totalt</b>	<b>9-5</b>	<b>9-11</b>	<b>6-9</b>	<b>13-14</b>	<b>37-38</b>
Power Play					

### Kommentar till statistiken

Vi kan konstatera att Sverige hade övertaget i den första perioden när det gällde antal avslut och kvalitet. I den andra fortfarande fler avslut men då utjämnat i antalet kvalitativa avslut.

I den tredje skapade Sverige få avslut och endast ett kvalitativt avslut i spelet 5 vs 5 medan Finland fortsatte prestera likvärdigt antal avslut som i övriga perioder. Det som sticker ut är Finlands 8st A-avslut i den avslutande perioden.

Statistiskt sett över 60 minuter så skapade nationerna nästan exakt lika många avslut och kvalitativa chanser – men Finland hade en större effektivitet och gjorde fem mål kontra Sveriges enda i spelet 5 vs 5.

Sverige hade statistiskt övertag i den första perioden och Finland vände på statistiken i den tredje.

Nationerna hade likvärdig utdelning i de olika spelformerna när det handlade om att skapa avslut. Det som sticker ut är att Finland skapade fler avslut på frislag – varav två av dem ledde till mål.

Sverige skapade fler avslut efter uppspel – men Finland de mest kvalitativa medan Sverige tog väldigt många D-avslut.

Sverige något mer framstående att skapa kvalitativa avslut genom etablerat anfallsspel.



A/B-Avslut	Tot Fin-Sve	%
Från korridor/Ficka	<b>10-4</b>	55% - 27%
A	5-0	55% - 0%
B	5-4	55% - 40%
Från Mittlinje/Centralt	<b>7-5</b>	39% - 33%
A	4-3	45% - 60%
B	3-2	33% - 20%
Från bakom mål	<b>1-4</b>	6% - <b>27%</b>
A	0-1	0% - 20%
B	1-3	11% - 30%
Från hörn	<b>0-1</b>	0% - 7%
A	0-0	0% - 0%
B	0-1	0% - 10%
<i>Bollvinst/MM</i>	<b>0-1</b>	0% - 7%
A	0-1	0% - 20%
B	0-0	0% - 0%
<b>A/B-Avslut</b>	<b>18-15</b>	
<b>A-Avslut</b>	<b>9-5</b>	<b>50%</b> - 33%
<b>B-avslut</b>	9-10	50% - 67%

A/B-Avslut	Tot Fin-Sve	%
Från Spelvändning	<b>5-8</b>	28% - 53%
A	3-5	33% - <b>100%</b>
B	2-3	22% - 30%
Från Uppspel	<b>6-3</b>	33% - 20%
A	4- <b>0</b>	44% - 0%
B	2-3	22% - 30%
Från Etablerat	<b>4-3</b>	22% - 20%
A	1- <b>0</b>	11% - 0%
B	3-3	33% - 30%
Från Frislag	<b>3-1</b>	17% - 7%
A	1- <b>0</b>	11% - 0%
B	2-1	22% - 10%
<b>A/B-Avslut</b>	<b>18-15</b>	
<b>A</b>	9-5	50% - 33%
<b>B</b>	9-10	50% - 67%

### Kommentar till statistiken

Finland skapade nästan dubbelt så många A-avslut som Sverige. Hälften av Finlands kvalitativa avslut (A eller B) var A-avslut – vilket är en stor andel.

Sverige försökte i större utsträckning hitta invasioner/avslut genom inspel från bakom mål än Finland.

Samtliga Sveriges A-avslut var utifrån en spelvändning/Bollvinst A. Inte ett enda A-avslut på egen speluppbyggnad således.





C/D-AVSLUT	Tot Fin-Sve	%
Från korridor/Ficka	11-7	58% - 30%
Från Mittlinje/Centralt	4-15	21% - 65%
Från bakom mål	3-0	16% - 0%
Från hörn	1-1	5% - 4%
C/D-avslut	19-23	

### **Kommentar till statistiken**

Sverige större andel från mittplansuppbyggnad, från centralt.

Finland större andel från korridor/ficka.

*Finland tog sina C/D-avslut till största del från korridor/ficka (58%) medan Sverige tog de flesta C/D-avslut från mittlinje/mittplan (65%).*





# INVASIONER



INVASIONER	FINLAND			SVERIGE		
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot
Anfall						
Antal invasioner		34	64		36	96
Antal invasioner + avslut		18	35		16	51
Invasioner + Avslut (%)		53%	55%		44%	53%
Antal Misslyckade invasioner		13	26		15	29
Misslyckade invasioner (%)		38%	41%		42%	30%
Antal invasioner + Bollförlust A		1	5		3	6
Invasioner + Bollförlust A (%)		3%	8%		8%	6%

jämna siffror totalt sett men Finland något bättre att nå avslut och kvalitet och att inte tappa boll i invasionsmomentet.

INVASIONER	FINLAND			SVERIGE		
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot
Försvar						
Antal tillsläppta invasioner		36	65		34	68
Antal tillsläppta invasioner + avslut		15	31		18	33
Tillsläppta invasioner + avslut (%)		42%	48%		53%	49%
Antal Invasion + <u>Bollvinst</u> A		3	6		1	2
Tillsläppt Invasion + <u>Bollvinst</u> A (%)		8%	9%		3%	3%
Skillnad Bollvinst A – Bollförlust A		2	1		-2	-4
Antal bollövertaganden vid invasion		15	25		13	30
Bollövertaganden vid invasion (%)		42%	38%		38%	44%

Finland bättre att försvara sin invasionsgräns och sitt invasionsområde.

## Kommentar till statistiken

Finland och Sverige är väldigt lika på i stort sätt varje punkt. Det som skiljer är följande:

En trevande matchstart i den **första perioden**.

Mycket säkerhetsspel med få invasioner.

Sverige invaderade mer än Finland.

Sverige lyckades med sina invasioner i stor utsträckning.

Sverige skapade 8 kvalitativa avslut medan Finland endast skapade 2.

Ändå 1-0 till Finland.

I den **andra perioden var** det en intensivare match med fler avslut och fler invasioner. Sverige fortfarande i förarsätet även om Finland gjorde en mycket starkare andra period statistiskt än den första.

Sverige tog väldigt mycket avslut – men en väldigt stor andel utanför Finlands försvarshörn. Båda lagen skapade många kvalitativa målchanser och gjorde också varsitt mål i perioden. Sverige i statistiskt överläge efter två perioder, men i målmässigt underläge.

I den **tredje perioden** presterade Finland statistiskt ytterligare ett steg bättre (bättre för varje period) medan Sverige gjorde sin statistiskt sämsta period i matchen och i hela VM.

Sverige lyckades endast med 3 invasioner på hela perioden.

De skapade endast ett kvalitativt avslut, medan Finland skapade nio.

Finland skapade hela 8 A-avslut i sista perioden (Sverige noll).

I spelet 5 vs 5 vinner Finland matchen med hela 5-1.



INVASIONER (5 vs 5)	1:a Fin-Sve	2:a Fin-Sve	3:e Fin-Sve	Tot Fin-Sve	Mål (5vs5)
A-avslut	0-2	1-3	8-0	9-5	2-0
B-avslut	2-6	6-3	1-1	9-10	1-0
Övrig lyckad invasion	2-0	0-3	4-4	3-5	
C-avslut	3-3	1-6	2-2	6-11	1-0
D-avslut	6-5	4-4	3-4	13-13	1-1
Misslyckad invasion	3-3	6-6	3-3	12-12	
Bollförlust A	0-0	1-2	0-1	1-3	
Antal Avslut + invasioner	15-19	19-27	19-13	53-59	
Invasioner (Ej C/D-avslut)	6-11	14-17	14-7	34-35	
Lyckade invasioner (A+B)	3-8	7-9	11-3	21-20	
Mål (5 vs 5)	1-0	1-0	3-1	5-1	F: 5 vs 6
Mål (Övriga)	0-0	0-1	1-1	1-2	S: PP, Str
Avslut (5 vs 5)	11-16	12-16	14-7	37-39	
Kvalitativa (A + B)	2-8	7-6	9-1	18-15	



INVASIONER	Vs SCHWEIZ			Vs FINLAND		
(5 vs 5)	1:a	2:a	3:e	1:a	2:a	3:e
<b>LYCKADE INVASIONER</b>						
A-avslut	2	2	4	2	3	0
B-avslut	15	8	3	6	3	1
Övrig lyckad invasion	0	5	0	0	3	4
<b>TOTALT</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>5</b>
<b>MISSLYCKADE INVASIONER</b>						
Misslyckad invasion	6	2	1	3	6	3
Bollförlust A	1	1	1	0	2	1
<b>TOTALT</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>4</b>
<b>ÖVRIGA AVSLUT</b>						
C-avslut	3	3	0	3	6	2
D-avslut	8	5	1	5	4	4
<b>TOTALT</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>6</b>
<b>SUMMERING</b>						
Avslut + Invasioner	35	23	10	19	27	13
Avslut (5 vs 5)	28	15	8	16	16	7
Kvalitativa (A + B)	17	7	7	8	6	1
C + D	11	8	1	8	10	6
Mål (5 vs 5)	1	1	1	0	0	1

### Kommentar till statistiken

Det är svårt att jämföra Sveriges två matcher – då det var väldigt olika matchbilder. I matchen mot Schweiz var det sluggerfest medan i matchen mot Finland var det mycket skuggboxning i jämförelse – om vi ska prata i boxningsliknelser.

Det som går att konstatera att tendensen i båda matcherna är likvärdig. Sverige startade matcherna betydligt bättre statistiskt än sina motståndare, för att i den andra perioden spela mer jämnt – men tappade kommandot i båda slutperioderna.

I matchen mot Schweiz skapades det endast 8 avslut i den tredje perioden – men dessa var ändå kvalitativa. Mot Finland skapades det endast 7 avslut men då var endast ett av dessa inom invasionsområdet.



INVASIONSYTAN	1:a Fin-Sve	2:a Fin-Sve	3:e Fin-Sve	Tot Fin-Sve	Mål (5 vs 5)	Tot % Fin-Sve
<b>Från korridor/Ficka</b>	<b>5-3</b>	<b>7-11</b>	<b>7-5</b>	<b>19-19</b>	2-1	56% - 53%
Lyckade invasioner (A/B)	3-2	4-4	4-3	11-9		58% - 47%
Ej lyckade invasioner	2-1	3-7	3-2	8-10		
C/D-avslut	4-2	4-2	3-3	11-7		
<b>Från Mittlinje/Centralt</b>	<b>1-3</b>	<b>3-4</b>	<b>6-0</b>	<b>10-7</b>	<b>3-0</b>	29% - 19%
Lyckade invasioner (A/B)	0-2	2-3	6-0	8-5		80% - 71%
Ej lyckade invasioner	1-1	1-1	0-0	2-2		
C/D-avslut	2-5	1-7	1-3	4-15		
<b>Från bakom mål</b>	<b>1-4</b>	<b>2-1</b>	<b>1-2</b>	<b>4-7</b>	0-0	13% - 12%
Lyckade invasioner (A/B)	0-3	1-1	1-0	2-4		50% - 57%
Ej lyckade invasioner	1-1	1-0	0-2	2-3		
C/D-avslut	2-0	0-0	1-0	3-0		
<b>Från hörn</b>	<b>0-1</b>	<b>1-1</b>	<b>0-0</b>	<b>1-2</b>	0-0	4% - 5%
Lyckade invasioner (A/B)	0-1	0-0	0-0	0-1		0% - 50%
Ej lyckade invasioner	0-0	1-1	0-0	1-1		
C/D-avslut	0-1	1-0	0-0	1-1		
<i>Från invasionsområde</i>		0-1		0-1	0-0	
<b>Antal invasioner</b>	<b>15-19</b>	<b>19-27</b>	<b>19-13</b>	<b>34-36</b>		
Lyckade invasioner	3-8	7-9	11-3	21-20		62% - 55%
Ej lyckade invasioner	4-3	6-9	3-4	13-16		
C/D-avslut	8-8	6-9	5-6	19-23		

### Kommentar till statistiken

Återigen väldigt jämnt mellan nationerna på statistiken, sett till antalet invasioner, antalet misslyckade och lyckade invasioner.

*Andra perioden helt jämn – förutom att Sverige satte trycket genom att invadera och skjuta från central mittplansposition.*

*Finland lyckades endast med tre invasioner i den första perioden, medan Sverige hade samma siffra när allt skulle avgöras i den tredje. Sverige hade 8 lyckade invasioner i den första perioden och 9 i den andra – att jämföra med de 3 i sista perioden. Finland ökade sina 3 till 7 i mellanperioden och hela 11 lyckade invasioner i slutperioden.*

*Sverige tog fler avslut än Finland från mittlinjen, central yta (utanför Finlands försvarsbox). Hela 15st mot Finlands 4st. Bättre skottstyrka från backbesättningen – och således ett försök att profitera på den spetskompetensen – kan vara en enkel/trolig slutsats. Kanske även en viss frustration att inte kunna luckra upp det finländska försvaret. Notera dock att Sverige i den sista perioden slutade upp att försöka invadera från centralt – där de grundat rejält under två perioder med 12 avslut utanför invasionsområdet och 7 invasioner. I den sista perioden genomfördes inget invasionsförsök från central position och bara tre C/D-avslut.*

*Anmärkningsvärt kan också vara att Sverige invaderade 21 gånger från mittplan/centralt – Finland bara 14 gånger – ändå är det där Finland gör 3 mål i matchen.*



# BOLLÄGÅNDE ANFALLSSPEL UPPSPEL

BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE		
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot
<b>OSTÖRDA UPPSPEL - Anfallsspel</b>						
Antal Ostörda Uppspel		34	79		37	95
Antal Ostörda Uppspel med avslut		10	24		15	44
Uppspel med avslut (%)		29%	30%		41%	46%
Antal Uppspel med kvalitativa avslut		6	12		2	21
Uppspel med kvalitativa avslut (%)		18%	15%		5%	22%
Antal Direkta uppspel		23	35		13	49
Direkt uppspel (%)		68%	44%		35%	52%
Antal Kontrollerade uppspel		7	22		20	40
Kontrollerade uppspel (%)		21%	28%		54%	42%
Antal Övriga uppspel (Långsamma/Extrema)		4	22		4	6
Övriga uppspel (Långsamma/Extrem) %		12%	28%		11%	6%
Antal Misslyckade ostörda uppspel		15	41		10	27
Misslyckade ostörda uppspel (%)		44%	52%		27%	28%
Antal ostörda uppspel + Bollförlust A		4	13		4	10
Ostörda Uppspel + Bollförlust A (%)		12%	16%		11%	11%
Ostörda Uppspel Avslut - Bollförlust A		6	11		11	34
Ostörda Uppspel Lyckade minus Misslyckade		4	-3		17	41

Sverige stort övertag i denna kategori totalt sett, men Finland har högre kvalitet i det dem gör.



BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE		
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot
<b>FORCERADE UPPSPEL – Med boll (Anfallsspel)</b>						
Antal Forcerade uppspel (utsatt av motståndarna)		21	36		7	19
Antal avklarade forcerade uppspel (utsatt av motståndarna)		16	25		5	11
Avklarade forcerade uppspel (%)		76%	69%		71%	58%
*Antal avslut forcerade uppspel		1	3		2	3
Avslut forcerade uppspel (%)		5%	8%		29%	16%
**Antal kvalitativa avslut forcerade uppspel		1	3		1	2
Kvalitativa avslut forcerade uppspel (%)		5%	8%		14%	11%

Sverige bättre på att nå avslut när Finland sätter press på Sveriges uppspel – i övrigt jämnt mellan nationerna i denna kategori.



BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE		
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot
<b>FORCERADE UPPSPEL – Utan boll (Aggressivt försvarsspel)</b>						
Antal Forcerade uppspel (stört motståndarna)		7	16		21	46
Antal lyckade störningar		2	7		5	14
Lyckade störningar (%)		29%	44%		24%	30%
*Antal tillsläppta avslut vid störning av motst. Uppspel		2	2		2	9
Tillsläppta avslut vid störning av motst. Uppspel (%)		29%	13%		10%	20%
**Tillsläppta kvalitativa avslut vid störning av motst. uppspel		1	1		2	6
Tillsläppta kvalitativa avslut vid störning av motst. Uppspel (%)		14%	6%		10%	13%
*Skillnad avslut vid tillsläppta/åsamkade forcerade uppspel		-1	1		0	-6
**Skillnad kvalitativa avslut vid tillsläppta/åsamkade forcerade uppspel		0	2		-1	-3

Finland bäst totalt – men internt så är det jämnare siffror mellan nationerna.

Finland bättre totalt sett i försvarsspelet mot ostörda uppspel men interna matchen mot Sverige så bedöms Sverige bättre.

BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE		
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot
<b>OSTÖRDA UPPSPEL - Försvarsspel</b>						
Antal tillsläppta uppspel		37	79		34	72
Antal tillsläppta uppspel + avslut		15	33		10	31
Tillsläppta uppspel + avslut (%)		41%	42%		29%	43%
Antal tillsläppt Ostört uppspel + <u>Bollvinst A</u>		4	13		4	10
Tillsläppt Ostört Uppspel + <u>Bollvinst A</u> (%)		11%	16%		12%	14%
Skillnad Ostört <u>Bollvinst A</u> – <u>Bollförlust A</u>		0	3		0	1
Antal avklarade tillsläppta uppspel (ej lyckade av motst.)		10	30		15	34
Avklarade tillsläppta uppspel (%)		27%	38%		44%	47%



Resultatet av UPPSPEL	1:a Fin-Sve	2:a Fin-Sve	3:e Fin-Sve	Tot Fin-Sve	Mål 5 vs 5
Antal Uppspel	<b>15-17</b>	<b>16-13</b>	20-14	51-44	
Ostörda uppspel	9-17	14-9	7-11	30-37	
Ostört efter forcering	1-0	2-0	1-0	4-0	
Forcerade uppspel	5-0	0-4	12-3	17-7	
Lyckade uppspel	46%-82%	56%-69%	75%-57%	67%-70%	
Lyckade Ostörda %	<b>6-14</b> <b>60%-82%</b>	<b>8-6</b> <b>56%-67%</b>	<b>4-6</b> <b>50%-54%</b>	<b>18-26</b> 60%-70%	
Invasion	0-1	3-2	2-0	5-3	
C/D-avslut	3-7	1-4	0-0	4-11	
Frislag +	3-3	4-0	2-2	9-5	
Till Etablerat	0-3	1-0	0-4	1-7	
Lyckade Forcerade %	<b>2-0</b> 33%-0%	<b>2-3</b> 100%-75%	<b>12-2</b> 92%-67%	16-5 76%-71%	
Invasion	0-0	0-1	2-1	2-2	
C/D-avslut	0-0	0-0	0-1	0-1	
Frislag +	0-0	0-1	6-0	6-1	
Till Etablerat	1-0	0-1	4-0	5-1	
Till ostört	1-0	2-0	1-0	4-0	
Misslyckade Ostörda	<b>4-3</b>	<b>7-3</b>	<b>4-5</b>	15-11	
Misslyckad Invasion	2-0	4-2	2-0	8-2	
Bollförlust/Neg. frislav	2-2	1-1	1-3	4-6	
Bollförlust A	0-1	2-0	1-2	3-3	
Missyckade Forcerade	<b>4-0</b>	<b>0-1</b>	<b>1-1</b>	<b>5-2</b>	
Invasion	0-0	0-0	0-0	0-0	
Bollförlust/Neg. frislav	1-0	0-1	0-0	1-1	
Bollförlust A	3-0	0-0	1-1	4-1	

## Kommentar till statistiken

När väl Finland pressade/störde Sveriges uppspel så fullföljde Sverige alltid uppspelet, de spelade sig inte ur pressen och började om.

Lyckade uppspel så hade Finland en stigande lyckandel för varje period medan Sverige hade en fallande. I tredje perioden lyckades endast vartannat uppspel vilket är för lite.

Sverige ville störa Finlands uppspel genom att i 40% av uppspelen kliva upp och vara aggressiva medan Finland endast klev på i 15% av fallen.

Sverige hade en hög andel lyckade uppspel i den första perioden, men lyckades med färre för varje period som gick med ca 15% för varje period.

Finland hade svårt – men likvärdigt svårt i samtliga tre perioder.

Båda nationerna hade lättare att spela sig ur ett forcerat uppspel än att skapa lyckade uppspel där de fick tid att ostört göra en speluppbyggnad.



### Kommentar till statistiken

Finland verkade inte vilja ha bollen i tredje perioden då de gjorde direkta, ogrundade uppspel.

Första perioden var det längre uppspelsfaser, fler grundningsmoment

Sverige använde sig mycket av GG – men de hade ingen nytta av de spelare som gav sig iväg, dvs de gjorde GG – men de ytor och numerära övertag som skapades med löpningarna utnyttjades inte!

Momentum/Flow – spekulaton: Sverige gjorde mindre och mindre grundningsmoment och fler och fler uppspel utan grundningsmoment alls. Då spelar de möjligtvis ett spel som de inte brukar – och då blir det några procents annorlunda, vilket gör att fler och fler spelare går utanför invanda mönster och till slut så är ryggmärksinnebandyn (seriespelsinnebandyn) försvunnen...

GRUNDNINGSMOMENT Ostörda uppspel	1:a Fin-Sve	2:a Fin-Sve	3:e Fin-Sve	Tot Fin-Sve
Give & Go/Väggspele	4-5	2-3	0-2	6-10
Genomträngning	3-5	3-2	2-0	8-7
<i>Drop</i>	1-5	2-2	2-2	5-9
<i>DBT</i>	2-4	0-1	0-3	2-8
<i>Flytta hörn</i>	0-3			0-3
<i>Hot/Intramp</i>	1-0	0-2	0-1	1-3
<i>Förbypassering</i>	0-1	1-0	1-0	2-1
<i>Medtag</i>	0-1	2-0		2-1
Kamp	2-0		0-2	2-2
INGET MOMENT	2-3	6-1	4-3	12-7
<b>Antal O. Uppspel</b>	<b>9-17</b>	<b>16-9</b>	<b>8-11</b>	<b>33-37</b>
<b>Snitt moment/etablerat</b>	<b>1,4 – 1,4</b>	<b>0,7 – 1,7</b>	<b>0,6 – 1,1</b>	<b>0,9 – 1,2</b>
<b>Andel INGET</b>	<b>22% - 17%</b>	<b>37% - 11%</b>	<b>50% - 27%</b>	<b>36% - 19%</b>



	1:a Fin-Sve	2:a Fin-Sve	3:e Fin-Sve	Tot Fin-Sve
Antal Ostörda uppspel	9-17	16-9	9-11	34-37
Direkt/Snabb Lyckade	<b>7-2</b> 3-2	9-5 4-5	7-6 3-3	<b>23-13</b> 10-10
Misslyckade %	4-0 43% - 100%	5-0 44%-100%	4-3 43% - 50%	13-3 43% - 77%
Noggrann Lyckade	<b>1-12</b> 1-9	5-4 4-1	1-4 1-2	<b>7-20</b> 6-12
Misslyckade %	0-3 100% - 75%	1-3 80% - 25%	0-2 100% - 50%	1-8 86% - 60%
Långsam Lyckade	<b>0-2</b> 0-2	1-0 0-0	0-1 0-1	1-3 0-3
Misslyckade %	0-0 0-100%	1-0 0%-0	0-0 0 - 100%	1-0 0% - 100%
Extrem Lyckade	<b>1-1</b> 1-1	1-0 1-0	1 - 0 0 - 0	3-1 2-1
Misslyckade %	0-0 100% - 100%	0-0 100% - 0	1 - 0 0% - 0	1-0 67% - 100%
Andel Direkt	<b>78%-12%</b>	56% - 55%	78% - 55%	<b>68% - 35%</b>
Andel Noggrann	<b>11%-70%</b>	31%-45%	11% - 36%	<b>20% - 54%</b>
Andel Långsam	0-12%	6%-0%	0% - 9%	3% - 8%
Andel Extrem	11%-6%	6%-0%	11% - 0%	9% - 3%

### Kommentar till statistiken

Finland valde en annorlunda väg mot Sverige till skillnad från matchen mot Tjeckien. Finland fokuserade på att spela iväg uppspelen direkt – medan Sverige använde sig av fler spelare, mer tid och mer aktioner i sin speluppbyggnad.

Finland verkade inte ha någon ambition att vara spelförande i finalen, och Sverige hade inga tydliga invändningar mot att vara det bollägande laget.

Var Finlands målsättning att ej ge Sverige chansen till bollvinster samt att själva få desto fler?

Hur hade matchen varit ifall Sverige agerat likadant.



# BOLLÄGÅNDE ANFALLSSPEL ETABLERAT



BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE		
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot
Antal Etablerat		22	39		28	67
*Antal Etablerat med avslut		11	18		9	28
Etablerat med avslut (%)		50%	46%		32%	42%
**Antal etablerat med kvalitativa avslut		4	5		3	16
Etablerat med kvalitativa avslut (%)		18%	13%		11%	24%
Antal Misslyckade Etablerat		5	11		4	14
Misslyckade Etablerade (%)		23%	28%		14%	21%
*Antal Etablerade + Bollförlust A		1	5		2	8
Etablerade + Bollförlust A (%)		5%	13%		7%	12%
*Skillnad avslut minus Bollförlust A		10	13		7	20
**Skillnad kvalitativa avslut minus Bollförlust A		3	0		1	8

Sverige bäst resultat totalt sett i denna kategori, men i den interna matchen nationerna emellan – så har Finland visserligen färre antal etablerade anfallsspel – men utkomsten och kvalitén är bättre än Sveriges.



BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE		
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot
ETABLERAT - Försvarsspel						
Antal tillsläppta etablerat		28	44		22	51
*Antal tillsläppta etablerat + avslut		9	16		11	20
Tillsläppta etablerat + avslut (%)		32%	36%		50%	39%
**Tillsläppta etablerat + kvalitativa avslut		3	6		4	8
Tillsläppta etablerat + kvalitativa avslut (%)		11%	14%		18%	16%
*Antal tillsläppt etablerat + Bollvinst A		2	3		1	7
Tillsläppt etablerat + Bollvinst A (%)		7%	7%		5%	14%
Antal avklarade etablerade (ej lyckade av motst.)		4	11		5	19
Avklarade etablerade (%)		14%	25%		23%	37%
*Skillnad Bollvinst A minus tillsläppta avslut		-7	-13		-10	-13
**Skillnad Bollvinst A minus tillsläppta kvalitativa avslut		-1	-3		-3	-1

Totalen relativt jämn – men internt har Finland bättre resultat på denna kategori.



Resultatet av ETABLERAT	1:a Fin-Sve	2:a Fin-Sve	3:e Fin-Sve	Tot Fin-Sve	Mål 5 vs 5
Invasion + A/B - Avslut	0-3	3-0	1-0	4-3	1-0
Övrigt lyckad	0-0	0-0	1-1	1-1	
C/D - Avslut	4-1	1-4	2-1	7-6	
Omstart	0-2	2-3	1-3	3-8	
Frislag +	0-2	2-1	0-6	2-9	
Ej lyckad invasion	0-1	2-2	1-1	3-4	
Frislag -	0-0	0-1	0-1	0-2	
Bollförlust	0-0	0-0	1-0	1-0	
Bollförlust A	0-1	1-1	0-1	1-3	
ANTAL ETABLERAT	4-10	11-12	7-14	22-36	
Avslut	4-4	4-4	3-1	11-9	
Avslut %	100% - 40%	36% - 36%	43% - 7%	50% - 25%	
Kvalitativa avslut	0-3	3-0	1-0	4-3	
Kvalitativa avslut %	0% - 30%	27% - 0%	14% - 0%	18% - 8%	
Mål	1-0	0-0	0-0	1-0	
Mål %				4% - 0%	

### Kommentar till statistiken

Det genomfördes 58 etablerade anfallsspel under finalen. Sverige stod för 60% av dessa. Det finns troligtvis fler bakomliggande faktorer än våra slutsatser kring dels skillnad i spelidé och dels skillnad i innebandyspelaren och kanske även i atleten (närkampsspel). Finland har anpassat sitt spel för att besegra Sverige och antalet etablerade anfallsspel är nog ett tecken för en av dessa anpassningar.

Hur skulle det se ut ifall Finlands tilläts ha mer etablerade anfallsspel mot ett mer sammanhållet svenskt försvar?

Trots att Finland hade 50% färre etablerade anfallsspel så skapade de ändå fler avslut. Det är också Finland som gjorde enda målet i spelformen. Det tyder på ett mer avslutsfokuserat och rakt anfallsspel – med kortare väg mellan igångsättning och invasion/avslut/exekution.

Sverige hade fler etablerade anfallsspel i tredje perioden än tidigare perioder – men skapade endast 1 avslut. Finland hade bara hälften så många etablerade anfallsspel men skapade ändå tre avslut. Sverige skapade inte ett enda kvalitativt avslut (innanför invasionsområdet) efter den första perioden. Rädsla för finländska spelvändningar kan vara en orsak – men också ett väl samlat homogent och lyckosamt finländskt försvar.

Sverige fick sina etablerade anfallsspel avbrutna av frislag i var fjärde fall, ett tecken på att de körde fast, eller att Finland ville få ner tempo/flow och Sveriges rörelse till mer statiska frislag från hörn/ficka? När Sverige "får" så mycket frislagslägen av Finland i anfallszon – så är vår önskan att de kan kapitalisera på det bättre i framtiden.

Sverige valde också att i nära 25% av de etablerade anfallsspelen att börja om och bygga spelet från egen försvarshalva – dvs de växlade från etablerat anfallsspel till uppspelsfas.





### Kommentar till statistiken

Likvärdiga siffror mellan nationerna – där det är intressant att se hur viktigt moment kampen är i det etablerade anfallspelet. Det handlar om att se till att inte ”fastna i motståndarnas klor” – då det bromsar upp fart och passningsvinklar – även om flera spelare och formationer – även använder sig av just kampmomentet för att hitta ytor bakom ”ryggsäcken” samt för att kunna vända och vrida och komma ur situationen med en försvarsmur i gungning. Vi upplevde att båda nationerna ville ha kamp i Finlands försvarszon. Finland för att låsa fast Sverige, och Sverige för att kunna vända, vrida runt och skapa numerära överlägen runt ikring närområdet för kampen.

I svensk försvarszon upplevde vi det som att Finland i större utsträckning ville undvika att fastna i kampsituationerna. Kanske då vi bedömer att Sverige på pappret är det mer atletiska laget som bör ha fördelar i närkampsspelet i egen försvarszon.

Sverige springer (DBT) också mer med boll i etableringsspelet – medan Finland mer är stillastående och tar avslut eller spelar bollen vidare.

En tredjedel av Finlands etablerade anfallsspel innehåller inget etableringsmoment – dvs inga ”krusiduller” utan snabbt från etablering till avslut/invasion. När Finland väl tog tid i etablering bedömer vi att det var flytta hörn (boll från ena sidan till den andra med snabba gröna passningar) som var deras huvudplan (och direktskott). Finlands 1-0 mål ett exempel på ett sådant mål.

ETABLERINGSMOMENT	1:a Fin-Sve	2:a Fin-Sve	3:e Fin-Sve	Tot Fin-Sve
Kamp	2-3	4-3	4-7	10-13
INGET MOMENT	2-2	3-4	2-3	7-9
DBT	0-3	1-2	1-4	2-9
Genomträngning	0-1	1-2	1-1	2-4
Flytta hörn	1-0	1-1	2-1	4-2
In-/ut-/nerstick		0-1	0-1	0-2
Give & Go/Väggspel		1-0		1-0
Hot	0-1	0-1	0-1	0-3
Drop		1-0	0-1	1-1
Förbipassering		0-1		0-1
<b>Antal Etablerade</b>	<b>4-10</b>	<b>11-11</b>	<b>7-14</b>	<b>22-35</b>
<b>Antal moment</b>	<b>3-8</b>	<b>8-11</b>	<b>10-16</b>	<b>21-34</b>
<b>Snitt moment/etablerat</b>	<b>0,75 - 0,8</b>	<b>0,7 - 1,0</b>	<b>1,4 - 1,1</b>	<b>1,0 - 1,0</b>
<b>Andel INGET</b>	<b>50% - 20%</b>	<b>27% - 36%</b>	<b>29% - 21%</b>	<b>32% - 26%</b>



# BOLLÄGÅNDE ANFALLSSPEL TOTALT



BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE		
ETABLERAT + UPPSPEL - Anfallsspel	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot
Antal bolläggande (Upp + Eta)		56	<b>118</b>		65	<b>162</b>
Antal bolläggande med avslut		21	<b>42</b>		24	<b>72</b>
Bolläggande med avslut (%)		38%	<b>36%</b>		37%	<b>44%</b>
Antal bolläggande med kvalitativa avslut		10	<b>17</b>		5	<b>37</b>
Bolläggande med kvalitativa avslut (%)		18%	<b>14%</b>		8%	<b>23%</b>
Antal misslyckat bolläggande		20	<b>52</b>		14	<b>41</b>
Misslyckat bolläggande (%)		36%	<b>44%</b>		22%	<b>25%</b>
Antal bolläggande + Bollförlust A		5	<b>18</b>		6	<b>18</b>
Bolläggande Bollförlust A (%)		9%	<b>15%</b>		9%	<b>11%</b>

Sverige världsledande totalt sett, men i finalen mot Finland skapade Finland dubbelt så många kvalitativa avslut vilket gör att nationerna får bedömas som relativt likvärdiga.



BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE		
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot
ETABLERAT + UPPSPEL - Försvarsspel						
Antal tillsläppt bolläggande		65	123		56	123
Antal tillsläppta bolläggande + avslut		24	47		21	42
Tillsläppta bolläggande + avslut (%)		37%	38%		38%	34%
Tillsläppt bolläggande + kvalitativt avslut		5	13		10	19
Tillsläppt bolläggande + kvalitativt avslut (%)		8%	11%		18%	15%
Antal tillsläppt bolläggande + <u>Bollvinst</u> A		6	19		5	18
Tillsläppt bolläggande + <u>Bollvinst</u> A (%)		9%	15%		9%	15%
Skillnad bolläggande <u>Bollvinst</u> A – <u>Bollförlust</u> A		1	1		-1	0
Avslut minus <u>Bollförlust</u> A		16	24		18	54
Kvalitativa Avslut minus <u>Bollförlust</u> A		5	-1		-1	19
Lyckade minus Misslyckade		16	14		37	80

Sverige släpper till minst lägen, men Finland har en större förmåga att stänga ute avslut och kvalitativa avslut.



# AKTIONER



BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE		
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot
AKTIONER - Anfallsspel						
Antal bollägande (Upp + Eta + Inv)		77	<b>159</b>		82	<b>193</b>
Antal aktioner*		81	<b>188</b>		123	<b>294</b>
Aktioner (snitt)		1,0	<b>1,2</b>		1,5	<b>1,5</b>
Antal INGEN Aktion		20	<b>35</b>		16	<b>28</b>
Antal INGEN Aktion (%)		26%	<b>22%</b>		20%	<b>15%</b>
Aktioner snitt (-Ingen aktion)		1,4	<b>1,5</b>		1,9	<b>1,8</b>

Övertydliga siffror – Sverige använder sig med betydligt fler aktioner i det bollägande spelet.

Övertydliga siffror – Finlands speluppbyggnad innehåller mindre aktioner.

BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE		
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot
AKTIONER - Försvarsspel						
Antal tillsläppta bolläganden		82	<b>154</b>		77	<b>171</b>
Antal tillsläppta aktioner		123	<b>220</b>		81	<b>196</b>
Tillsläppta aktioner (snitt)		1,5	<b>1,4</b>		1,0	<b>1,1</b>
Antal INGEN Aktion		16	<b>32</b>		20	<b>34</b>
Tillsläppta Aktioner snitt (-Ingen aktion)		1,9	<b>1,8</b>		1,4	<b>1,4</b>



ÖVRIGT	FINLAND						SVERIGE							
	Tjeckien			Sverige			Tot	Schweiz			Finland			Tot
	G	E	I	G	E	I		G	E	I	G	E	I	
Grundningsaktioner				8	2	10	20				7	4	9	20
Etableringsaktioner				0	0	15	15				0	2	16	18
Invasionsaktioner				2	10	0	12				2	13	1	16
Genomträngning				5	1	0	6				9	1	0	10
Instick				2	2	0	4				8	9	0	17
Kamp				1	0	1	2				3	4	3	10
Drop				5	1	0	6				10	0	1	11
DBT				2	0	5	7				10	1	2	13
Hot				0	4	0	4				3	2	0	5
Give and Go/Vägg				0	0	3	3				0	0	2	2
Förbipassering				2	0	0	2				0	0	0	0
Flytta hörn				0	0	0	0				0	0	0	0
Motståndarnas misstag														
Medtag														
Spelbarhet														
	50	27	30	27	20	34		59	53	59	53	36	34	
	107			81			188	171			113			294
INGET	14	3		13	7		37	9	3		7	9		28

Sverige springer betydligt mer med boll i speluppbyggnadsspelet (DBT) vilket då medför att hoten/intrampen blir fler. I övrigt likvärdig speluppbyggnad även om Sverige har betydligt till antalet i näst intill samtliga aktioner.



**KAMP**





SPELVÄNDNINGAR	FINLAND			SVERIGE		
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel		8	24		11	23
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel+A-beslut		6	19		10	20
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel+B-beslut		2	5		1	2
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel+C-beslut		0	0		0	1
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel som leder till avslut		2	4		2	4
Bollvinster efter kampväxling/spontanspel som leder till avslut (%)		25%	17%		18%	17%
Spelvändningar efter närkampsbrytning		6	9		2	7
% av spelvändningar som startas via närkampsbrytning		60%	43%		22%	27%

Likvärdiga siffror. Sverige fler bollvinster via kamp, men Finland skapade fler spelvändningar via bra kampmoment i försvarsarbetet.



# BOLLINNEHAV



BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	FINLAND			SVERIGE		
	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot
Bollinnehav (skattning)		45	99		55	109

BOLLÄGANDE SPELUPPBYGGNAD	Skattad	FINLAND			SVERIGE		
BOLLINNEHAV (skattning)	snittid	Tje	Sve	Tot	Sch	Fin	Tot
Antal Direkta uppspel	8s		23	35		13	49
Antal Kontrollerade uppspel	16s		7	22		20	40
Antal Övriga uppspel	32s		4	22		4	6
Antal etablerade	5s		22	39		28	67
Antal aktioner	3s		81	188		113	284
Antal invasioner	3s		34	64		36	96
Antal spelvändningar A	5s		27	61		31	83
Antal spelvändningar B	3s		17	34		7	15

Sverige hade mer bollinnehav totalt sett. Finland lade stort fokus vid att sätta igång uppspelen direkt i matchen mot Sverige – vilket de inte gjorde mot Tjeckien. Sverige hade längre uppspelsuppbyggnad mot Finland än mot Schweiz. Dvs båda lagen olika tillvägagångssätt i uppspelsmomentet från semifinal till final.



## **BOLLINNEHAV**

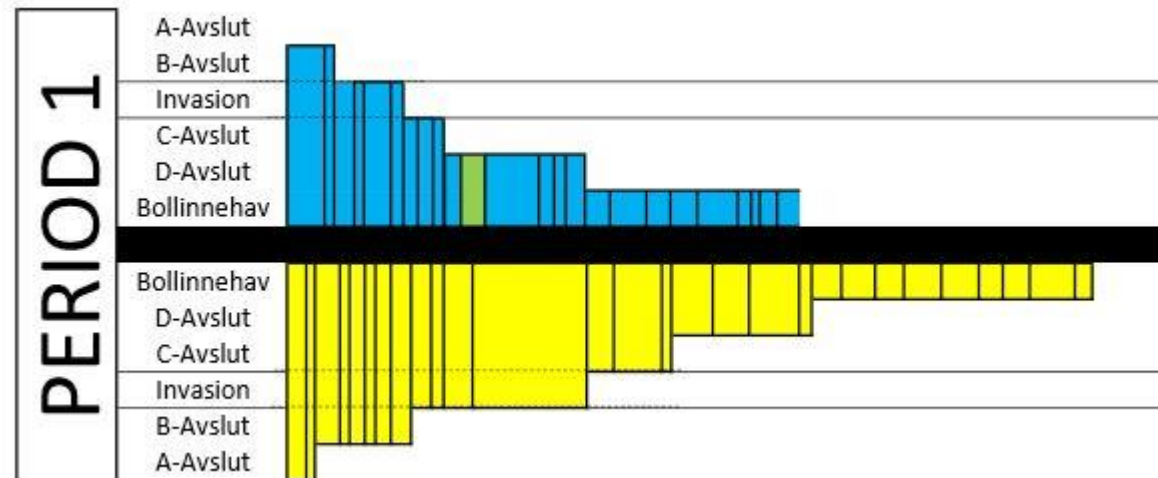
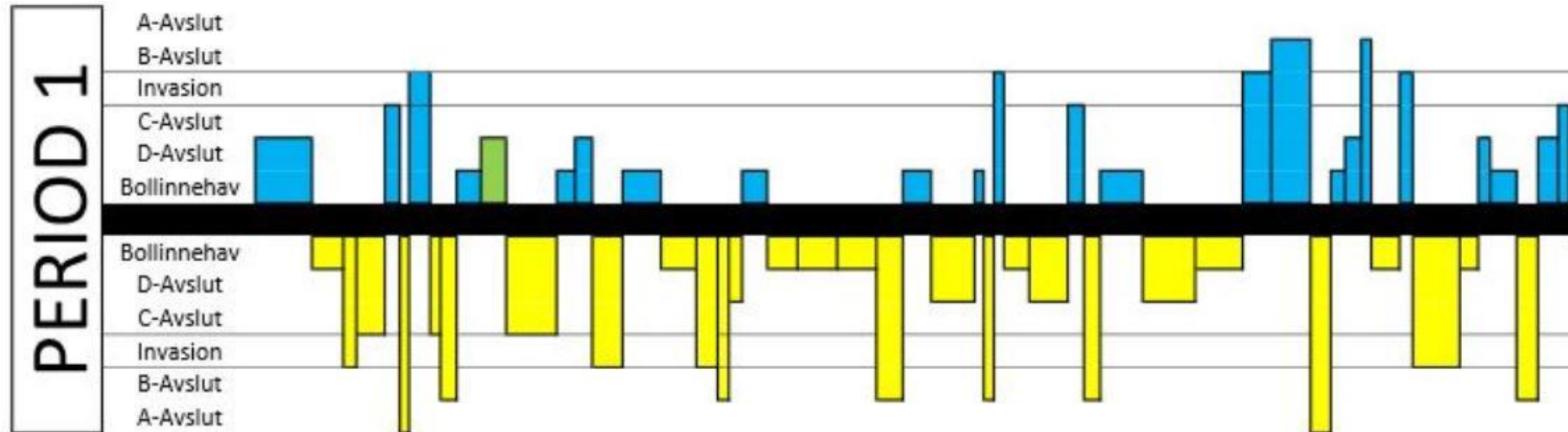
På kommande sidor har vi försökt att visuellt återge finalmatchen. Staplarna symboliserar bollinnehav. Om bollinnehavet har resulterat i ett avslut eller en invasion så blir stapeln högre. Ju högre stapel ju mer statistiskt kvalitativt bollinnehav. Bredden på stapeln anger tiden med bollinnehav.

Detta gäller endast spel 5 vs 5 – varpå under tex avslutningen av tredje perioden då Sverige spelade mycket 6 vs 5 – så syns bara Finlands bollinnehav.

Tidsmätningen är inte exakt – men ger trots möjliga felkällor en spännande visuell överblick över finalmatchen.

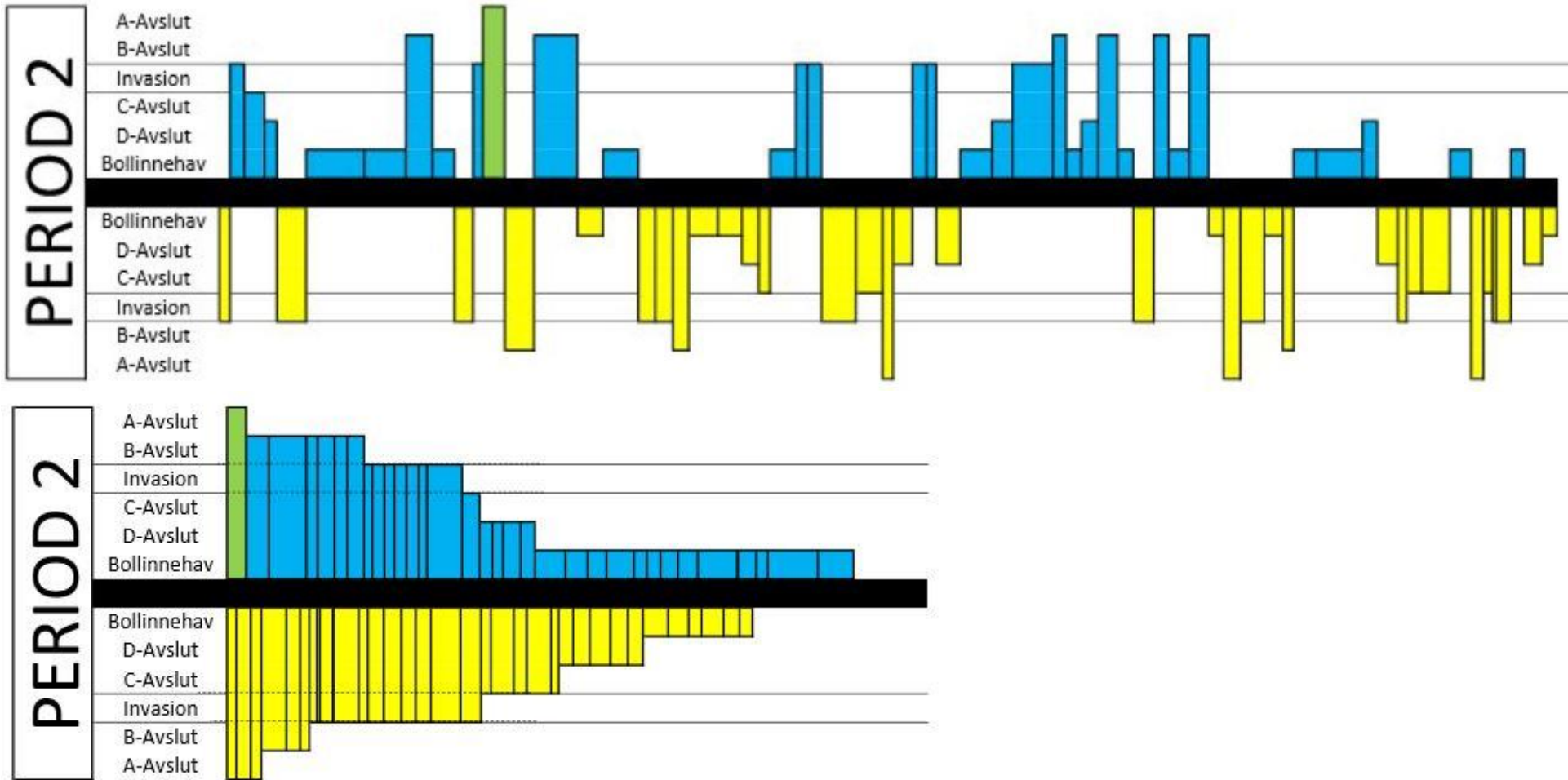


## BOLLINNEHAV FINLAND - SVERIGE



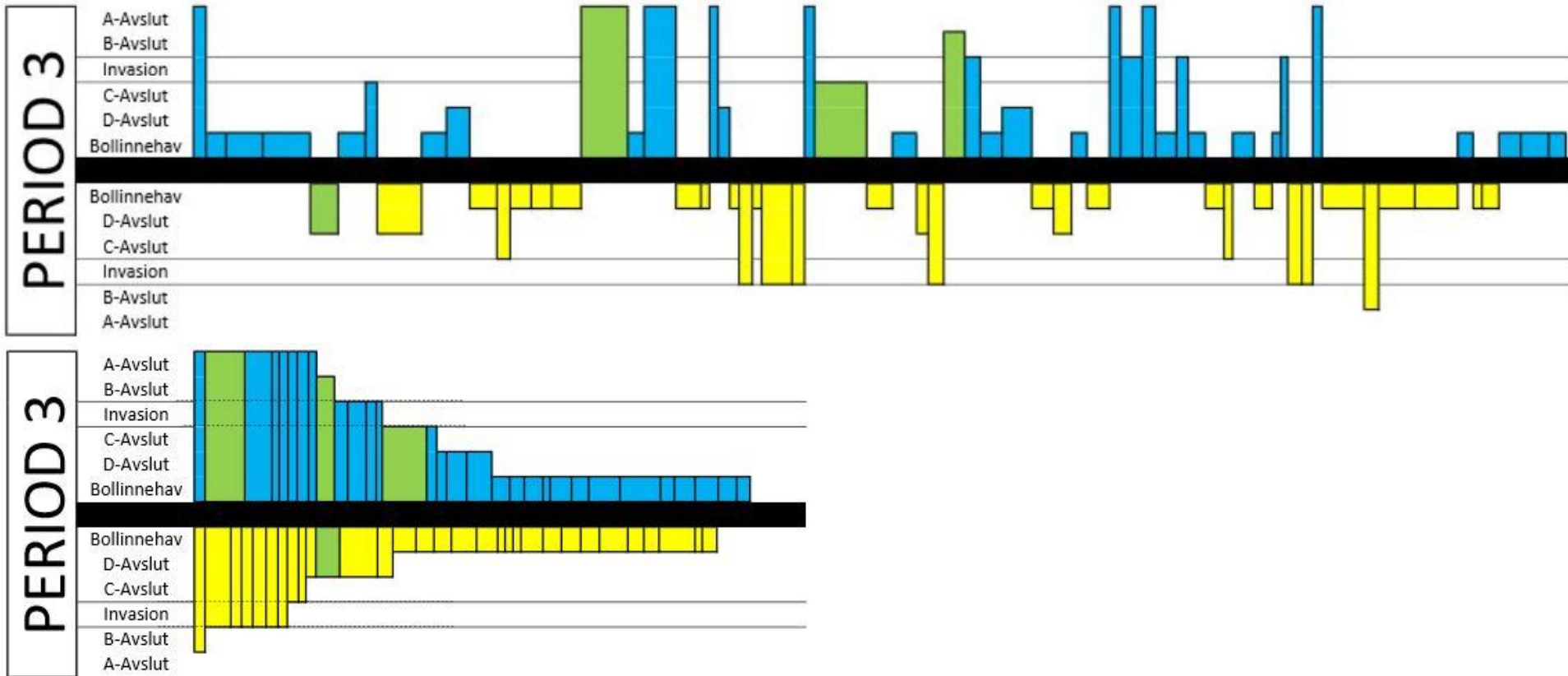
### BOLLINNEHAV FINLAND - SVERIGE

Sverige hade mest bollinnehav, mest avslut och mest invasioner. Sverige skapade fler kvalitativa anfall och avslut – men Finland gick till pausvila med ledning 1-0.



### **BOLLINNEHAV FINLAND - SVERIGE**

Finland jämnade ut anfallsspelet i den andra perioden och tog över bollinnehavet. Man kan också urskilja sekvenser i perioden som de olika nationerna hade ett övertag/momentum/flow i matchen med bollinnehav i olika kombinationer. Sverige hade ett övertag mitt i perioden och i periodens slutskede – men kunde inte kapitalisera på det genom mål i spel 5 vs 5. Statistiskt sett en väldigt jämn period.



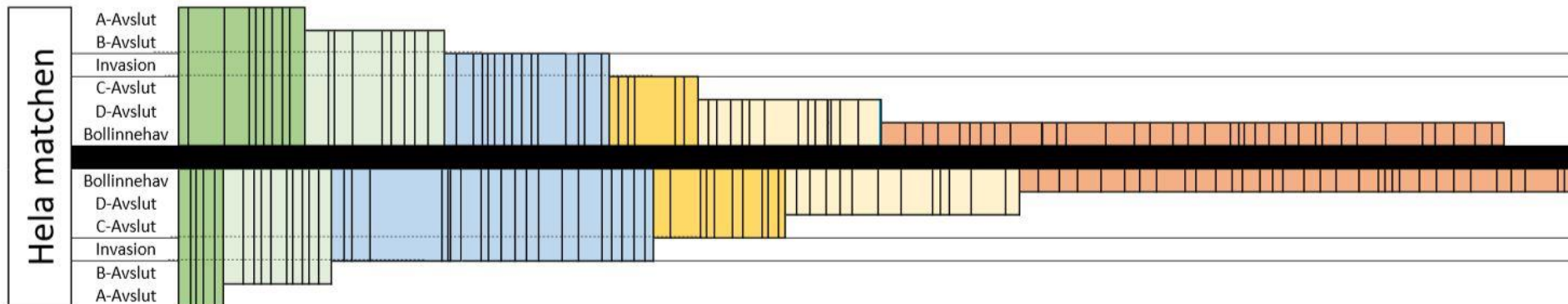
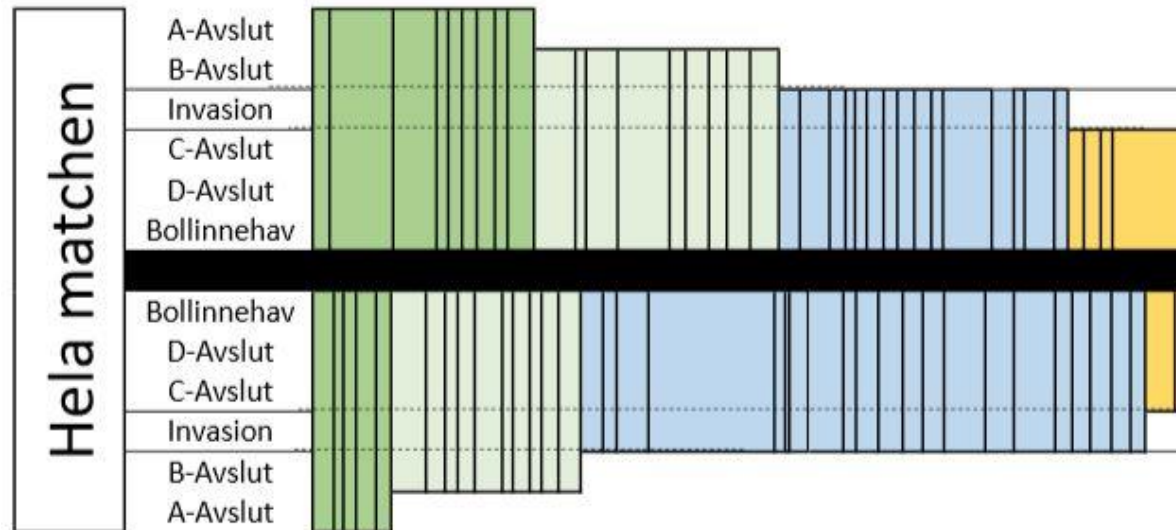
### **BOLLINNEHAV FINLAND - SVERIGE**

En period som Finland ser ut att kontrollera rejält i denna visuella överblick. Finland har det mesta bollinnehavet, de skapar riktigt vassa avslut och många invasioner, medan Sverige inte kommer till avslut – och absolut inte till kvalitativa avslut.



## BOLLINNEHAV FINLAND - SVERIGE

Slår vi ut allt bollinnehav på hela matchen ser vi att Sverige har något mer bollinnehav. Antalet bollinnehav utan avslut och invasioner är helt jämnt. Sverige skapade något fler C/D-avslut och betydligt fler invasioner. Men Finland hade ett stort övertag i att skapa mest kvalitativa målchanser.







# SLUTSUMMERING FINALEN



# SLUTSUMMERING, STATISTIK

Statistiken är baserad endast på finalmatchen. Sverige har ett statistiskt övertag gentemot Finland inom fler kategorier. Våldigt många kategorier är lagen statistiskt jämbördiga inom.

\* Fyra kategorier är vanligtvis en övervikt till Sverige i ”normala fall” men inte under finalmatchen. De fyra kategorierna som Sverige inte vann, men som vi anser är en kategori där de oftast presterar statistiskt bättre än Finland är avslut, invasioner, etablerat anfallsspel och det totala bollägandet.

ATLETEN	Finland vs Sverige	
Kampväxlingar	Lika	
Kamp	Sverige	
SPELAREN Anfall		
Avslut	Lika	*
Invasioner	Finland	*
Ostörda uppspel	Sverige	
Forcerade uppspel	Lika	
Etablerat anfallsspel	Finland	*
Bollägande totalt	Lika	*
Aktioner	Sverige	
Bollinnehav	Sverige	
Spelvändningar	Lika	
Bollförluster	Lika	
SPELAREN Försvär		
Avslut	Lika	
Invasioner	Finland	
Ostörda uppspel	Sverige	
Forcerade uppspel	Lika	
Etablerat anfallsspel	Finland	
Bollägande totalt	Lika	
Aktioner	Sverige	
Bollvinster 1	Sverige	
Bollvinster 2	Lika	
Bollvinster 3	Lika	
SPETSKOMPETENS		
Mål & Avslutsförmåga	Lika	
Frislag	Finland	
Målvakt	Finland	
Power Play	Sverige	
Box Play	Sverige	
Straffar	Sverige	



Relativt oredigerade

# MATCHANTECKNI NGAR

# MATCHANTECKNINGAR, Finland-Tjeckien



- Finland: Farten, förmågan att spela precisa pass på blad i hög fart/högt tempo.
- Finland använder sig också av förmågorna i innebandyspelaren genom att utnyttja det i sin spelidé(spelsystem). Hög rörelse, snabba aktioner, platsbyten.
- Tjeckien högre försvarsspel gynnsamt?
- Skulle Finland vinna mer på att kliva på? Kliver inte på för att konsekvensen är större blottor (främst mot Sverige) och då väljer man att inte göra så heller mot Tjeckien. Är det för att vila energi fram till en final – då gamblar man att man vinner matcher trots att inte utnyttja sitt övertag i innebandyspelaren, spelförståelse, få upp tempot i matchen osv.
- Vi saknar det höga kvadratpressande spelet som rönt framgång på U19 nivå under två VM – och frågan är om det ska generationsväxlas in from nästa senior-VM?
- Tjeckiens spelsystem/spelidé – hur man besegrar Finland, vi kunde inte se några linjer som stödde en plan?
- Spetskompetensen att växla tempo är Finland överlägset. Ska Tjeckien kunna överraska och vinna en sådan här match behöver de ha en lyckosam dag kring avslutningarna. I den här matchen fanns det A-chanser – där Tjeckien saknade de exekutiva förmågorna.
- Tjeckien mer boll, vinner mer kamper – men ändå underläge. Slutsats, Finland bränner ingen mer energi än vad de behöver.
- Tjeckien: Avvaktande matchning trots underläge.
- Tjeckien mycket bolltransport i anfall.
- Varje kampsituation slutar med ett frislåg. Intensitet går ner och matchen blir sönderhackad. Domarna bör höja nivån och Tjeckien måste vara mer kyliga då det annars passar Finland perfekt.
- Finland har en högre kvalitet i innebandyspelaren än Tjeckien.
- Finland vassare spelvändningar i första perioden, därefter mer avvaktande och avstannande. Vill ej ha böljande spel eller bollväxlingar.
- Finland bakplansuppbyggnad med lång korslöpning och duell utan boll i slott – bra rörelse, lite begränsad spelbarhet.
- Hur ska Finland besegra Sverige om det ser ut så här? Finland har i vissa anfallssituationer ett högre bolltempo och en hägre teknik i fart än Sverige. Det behöver de använda. De behöver sätta sina frislåg och sitt PP. De behöver få upp tempot i anfallsspelet och särskilt i passningsspelet när de använder sig av flytta hörn.
- Hur vill Tjeckien besegra Finland? Ser ingen tydlighet i vad man vill med sina uppspel och sitt etablerade anfallsspel. DBT+avslut utan invasion (C-avslut). Finland för starka är det troliga svaret och att Tjeckien behöver se över spelidé för att rå på dem.
- Finlands etablerade anfallsspel riktigt bra stundals – men alldeles för sällan.

# MATCHANTECKNINGAR, Schweiz-Tjeckien



- Schweiz något bättre bollbehandling, passningar, bollmottagning, kontrollera bollen i fart – är det skillnaden varför de exekutiva förmågorna i Tjeckien bedöms som sämre?
- Schweiz gjorde mål i PP, Tjeckien gjorde de inte. Schweiz var effektivare, dvs bättre spets i de exekutiva förmågorna.
- Schweiz: Bakplansrörelsen – vilken funktion – den rörelse och de gula beslut den tvingar fram – nyttjar dem inte. Inga tramp, inga instick, inga medtag. Mer en trigger för motståndarna att uppspelet kommer ske på andra sidan. Variation genom att nyttja den ständigt återkommande rörelsen.
- Tjeckien hetare i kampspelet – vilket förvånar då det var tvärtom i lagens respektive semifinaler. Sett till sextio minuter relativt jämnt.
- Mycket avblåsningar till en början – sedan mer påsläpp ju längre matchen led. Men något avslaget med så mycket avblåsningar.
- Varför vinner Schweiz trots stort spelövertag och chansövertag för Tjeckien (tydligare i matchens första halva)? Schweiz gör mål i PP – inte Tjeckien. Tjeckiens exekution för svag i matchen då de hade flest klara chanser att göra mål.

# MATCHANTECKNINGAR, Sverige-Schweiz



- Schweiz: Bakplansrörelsen – vilken funktion – den rörelse och de gula beslut den tvingar fram – nyttjar dem inte. Inga tramp, inga instick, inga medtag. Mer en trigger för motståndarna att uppspelet kommer ske på andra sidan. Variation genom att nyttja den ständigt återkommande rörelsen.
- Hög grunduppställning i båda lagens försvarsspel.
- VM:s i särklass mest intensiva match. Stegrande för varje period.
- Våldigt mycket kampmoment. Sverige mycket dubblingar. Schweiz är verkligen med i den fysiska matchen, Sverige förlorar närkamperna. Schweiz angav tonen direkt i matchen och det tog tid innan Sverige var jämnsides (period 2). Flera spelare helt utanför händelsernas centrum när det är en sådan fysisk match. Totalt sett vann Schweiz den fysiska matchen.
- Målvaktsspelet vanns av Schweiz.
- Mycket chansspel och springspel (DBT) från båda nationerna.
- Bra träff på matchningen från Sverige i den andra perioden och framåt.
- Sverige PP i period 3. Kalla spelare in som ej haft speltid under perioden. Helt ny? PP-uppställning? Viktigt PP – 10 spelare är med under två minuter. Endast ett avslut.
- Rejäl coaching och matchning sista 10 minuterna i tredje perioden.
- Varför vinner inte Sverige under ordinarie matchtid? Sverige vassare offensivt och i etableringsspelet. Schweiz vinnare i det fysiska spelet, i närkampsspelet och i målvaktsspelet.
- Schweiz "finurliga" och lyckades vinna målvaktsspelet och hade även utdelning i deras avslutningar.
- Domarna absolut toppklass.
- Sverige: Människan, i pausen innan Sudden death så värmer reservmålvakten upp. Vilka signaler sänder detta? Klart en målvakt som eventuellt ska stå på straffar behöver värma upp – men skickar ändå signaler att man inte är "här och nu".
- Straffdramatiken inleds.
- Schweiz som en enhet – Sverige mer utspritt.



# MATCHANTECKNINGAR, Sverige-Finland



- Ska Sverige bedömas efter deras prestation efter Finlands 3-2 och 4-2? "kollaps"? Solokörande. Ska ej bedömas efter hur de inte kunde störa Finland i tredje utan hur de borde ha haft ett annat resultat efter 46 minuter.
- Finlands frislagsmål till 3-2 – så mycket tydligare nyckelsekvens är svår att hitta. Lägg till 4-2 som extra katalysator till ett säkrat VM-guld för Finland.
- Finland: Ett betydligt mer klinisk riskeliminering i nära 60 minuter än Sverige.
- Finland: ALLTID samlade i försvarsspelet. Sverige saknade tillräckligt med energi att orka kliva in över invasionsgränsen.
- Sverige massor av bollvinster – men trycker inte hela vägen så det blir en spelvändning. Schabblar med boll och passningar. Blir effektivt stoppade.
- Har Finland en spetsigare selektering från tidigare åldrar? Idrottsgymnasium, U19, Senior. Färre spelare – större satsning? Sverige mer bredd och människofokus – som ska vinna i längden.
- Men skapar detta för Finland en större mental tuffhet och "vinna eller dö"-mentalitet som man kan kapitalisera på i just "allt-eller-inget" matcher?
- Ska Finlands statistiska prestation vara måttstocken för vad som är världsledande inom världsinnebandyn? Är det mallen övriga 60 nationer ska följa?
- Sveriges backar är alla kreativa backar som ska bidra i det kreativa uppbyggnadsspelet och ha en stor aktionsradie i såväl försvarsspel som anfallsspel.
- Ledarskap genom kamp och vara murbräcka före teknik och skott när man behöver förändra en matchbild?
- Hur använda EFT för att förbereda inför en final? Att göra jämförelser vad Sverige statistiskt (ej resultat, ej motståndarna) genomför i match 3 kontra den första matchen – och ha match 3 som mall för vad man förvänta sig i en VM-semifinal/Final. Skiljer sig den individuella prestationen när det gäller statistik – och är det likadant vid flera EFT? Skiljer sig lagets utfall av tex aktioner, avslut och invasioner mellan matcherna och är det samma mönster från fler EFT?
- Två nationer med relativt tydliga trygghetsformationer – med klubbblagsblock i vissa fall.
- Sverige klubbblagsblock i BP tex.
- Sverige bolläggande i långa spelsekvenser med få bollbyten – men utan att riktigt utmana i slottet.
- Ej särskilt intensiv match (75%), men domarna tillåter kampmomenten vilket är bra och tur för matchkaraktären. Kampmatchen är relativt jämn.
- Finland bättre på att spela med pulsering. Dra ner på tempot för att snabbt blixtra till med rörelse och passningar i högt bolltempo.
- Sveriges grunduppställning i försvarsspelet började lite lägre men flyttades fram under första perioden. Såg även ut som tydliga coachorders i början på efterföljande perioder att trycka lite hårdare. Känslan är att Sverige vinner på att sätta fart på matchen – men varsamt och med känsla. Att kliva upp på frislag och inslag när Finland har 100% kontroll på bollen kanske borde justeras något. Varför inte kliva på när kontrollen inte är helt 100?
- Finland: Människan – ringsamling innan periodstarter.
- Formationsbattle – vem lyckas få rätt formation enligt matchningsplanen! Känslan är att båda nationerna är nöjda – men att det är viktigare för Finland.
- Sverige mål i PP – Inte Finland.

# MATCHANTECKNINGAR, Sverige-Finland



- Finland känns för dagen farligare i instick och invasionsspelet.
- Hjälpspelarnas rörelse och spelbarhet är bättre hos Sverige, men får inga ytor, medans Finlands hjälpspelare har mer yta att arbeta på.
- Sverige hamnar felvända – fastän känslan är att de inte upplever att de är vända så som vi antar att Finland vill att de ska stå – med rygg mot mål. Hjälpspelarna hittar inte rörelsen för de korta insticken från felvänd/kampbaserad position.
- Efter Finlands 3-2 och 4-2 i finalen så upphörde Sveriges lagspel. Det blev mer desperat och solokörande. Mycket spel 6 vs 5 som då förstärkte svårigheten att komma till invasion – särskilt utan aktioner.
- Frislagen blev Finlands nyckel till framgång den här finalen.
- Solid laginsats från Finland där nyckelspelare kliver fram extra.
- Finland: Människan – När Finland gjorde 5-2 utbröt stor ”segerglädje” i Finland. Kohonen och Kivilehto var direkt framme och dämpade glädjen och uppmanade till nytt fokus.
- Matchen är helt jämn – men Sverige har stunder i matchen där vi upplever en högre nivå som inte Finland har. Men ingen utdelning när det finns stäm. Sverige hade fler ”flowtoppar” sett till 60 minuter – men den exekutiva förmågan var inte där för dagen när de skulle kapitalisera på övertaget.
- Högintensiv innebandy vs Pulseringsinnebandy.  
Finland lyckades kapitalisera under sina toppar (även om de bommade en del chanser de också) medan Sverige inte lyckades.
- Finland lyckades med sitt springa-förbispel, så Sverige inte lyckades stressa och pressa bollhållaren tillräckligt till bollvinster.
- Finland går snabbare mellan uppspelsfas/startfas till invasionsfas – medan Sverige etablerar mer och har längre anfall.
- Är det för att Sverige kan... Bättre innebandyspelaren. Men också deras svaghet – då öppnar det upp för Finland. Vill man att Finland ska vara spelförare för att lättare vinna matchen?
- Finland spelar stort (flytta hörn) men också säkert. Det blir kampmoment – när Sverige lyckas hinna ikapp/låsa fast – men annars är det inte så mycket grundningsarbete – likt hot, väggspel, genomträngningar osv – troligtvis misstagsminimering.
- Är också ett ”destruktivt” lägre försvarsspel att föredra – så inte Finland får större ytor i deras uppspelsfas – då det blir mer likt spelvändningslägen när de spelar förbi sveriges högre styr/presspel.
- Finland spelar stort (flytta hörn) men också säkert. Det blir kampmoment – när Sverige lyckas hinna ikapp/låsa fast – men annars är det inte så mycket grundningsarbete – likt hot, väggspel, genomträngningar osv – troligtvis misstagsminimering.
- Är de andra nationerna för dåliga i jämförelse med Sverige för att ha etablerat och göra bra uppspel? Ska Sverige bara stå och vänta på misslyckade uppspel och etablerat? Är det så Finland gör? Positionssäkert – och direktomställning när tillfälle ges?





# AVSLUTNINGSSORD

”This is a war”



”The best game  
ever...”

”Wow! Just wow!”

*Sverige & Schweiz bör definieras efter deras semifinal mot varandra!  
En ur publik synvinkel fulländad innebandymatch!  
Citaten hämtade från publiken bakom analysduon under matchen  
Sverige – Schweiz (obs ej svenska åskådare).*

”This is a war”



”The best game  
ever...”

”Wow! Just wow!”

*Ur publik synvinkel hördes inte dessa kommentarer  
efter Finland vs Tjeckien eller Finland vs Sverige.*

# Avslutsord



När Sverige endast når silverplats i ett VM i en av världens största lagidrotter – så är det något som förvånar, chockar, och förargar väldigt många människor. Ett förlorat guld hem till prisskåpet är den spontana reaktionen vilket medför förväntningar på genomlysning i varje vrå på förbundskansli och hos landslagsledning och landslagsspelare.

Därefter riktas strålkastarna på elitföreningarna för att även ta vägen förbi junior & ungdomsledarna på RIG, NIU och i såväl elit som breddföreningarna... Vanligtvis är det någon annan faktor än den närmast sig själv som ska lyftas fram som kärnan i "misslyckandet" att inte spela hem ett VM-guld.

Det ska analyseras ifall grundfundamentet inom svensk innebandy har tagit **fel riktning**. Är vi **inte världsledande längre?**

Är vår storhetstid över? Vad kan vi göra idag – som stärker oss såväl på kort sikt som lång sikt?

Den här VM-analysen har en del svar – men personligen vill vi verkligen inte att ett **enskilt resultat i en VM-final** ska få svensk innebandy att ifrågasätta visionerna för vare sig deras utvecklingsmodell eller landslagsmodell.

\*\*\*

Sverige spelar (i jämförelse med Finland) en mer intensiv och **aktionsinnehållande innebandy**, med **mindre säkerhetsmarginaler** enligt oss. Ett spelsätt som är svårstoppat när ett lag spelar med självförtroende, energi och har momentum. För att skapa de vinklar och de ytor och den rörelse som krävs för att det ska bli luckor i invasionsytan så krävs det ett förarbete i speluppbyggandet. För att få motståndarna ur deras försvarspositioner så behöver man få dem att förflytta sig. Hur når man den förflyttningen så man sedan kan skada dem **inom invasionsytan?**

Jo genom grundningsaktioner i uppspelsfasen, etableringsaktioner i etableringsfasen/etableringsspelet och med en högkvalitativt invasionsaktion när bollhållaren beslutar sig för att invadera. När man gör dessa moment (aktioner) så ökar möjligheterna men också riskerna. Det gäller då att **värdera ifall risken är värt det**, eller inte i varje enskild situation.

Vi har bilden av att Svensk innebandy vill företräda en innebandy som är spelförande, med tekniskt skickliga spelare som klarar av att göra aktioner i hög fart, i tuffa närkampsdueller utan att tappa fokus eller bollinitiativet. Kanske är det vår inbillning av vad som är **svensk innebandys självbild och målbild**.

Tänk om (elak benämning kanske) **riskeliminering och cynism** är det rätta för att nå VM-guld medan den svenska sättnen är ett självpåtaget ambassadörsskap för spel- och spelarutveckling och sportens underhållningsvärde såväl nationellt som internationellt?

Vi har i tidigare analyser vi medverkat i skrivit kring skillnaden att vara ett skickligt gruppspels-, seriespels-, träningsmatchlag och ett **skickligt slutspels- & finallag**. Vi använder delar av den texten även i denna analys – då vi anser att det kan vara en detalj som gör att Sverige efter 6 matcher på 9 dagar får en nackdel i jämförelse med sina motståndare. Att spela en mer intensiv innebandy när man vet att det ska spelas 6 matcher på 9 dagar med 18 utespelare – är det optimalt för att vinna den sjätte matchen mot en motståndare som vant sig att möta detta högintensiva spel när Sveriges spelare är fräscha (Finnkamp & EFT).

\*\*\*

Vi har den här symboliserande bilden av **skillnaderna mellan Sverige och Finland**.

Finland spelade VM-semifinalen mot kanske det bästa Tjeckiska landslag som satts ihop inför ett VM. Tjeckien hade självförtroende, hade besegrat ärkerivalerna Schweiz i gruppspellet och var fyllda av energi från en fullsatt arena av hemmasupportrar. De startade semifinalen på bästa sätt och var i hemmafansens ögon det bäst presterande laget i åtminstone halva matchen.

Finland blev vid flera tillfällen utbuade av publiken, då de tog extremt god tid på sig att bolla passningar i uppspelsfasen. Flera gånger tog uppspelet över minuten och i vissa fall två minuter. De finländska spelarna såg helt oberörda ut. De spelade cyniskt (som vi kallar det), de hade ingen brådska och de tänkte inte bjuda på propagandainnebandy inför en stor tv-publik eller en kokande hemmaarena.

Skulle Sverige ha gjort på samma sätt? Vi kan inte se ett svenskt landslag bolla hem en hel match på det sättet som Finland gjorde och ta emot burop och frustration (vi pratar nu inte om sista halvan av en tredjeperiod som man vill spela av i ledning). Sverige har en självbild att vara världsledande och en innebandynation som inte bara ska vinna – utan de ska vinna snyggt. Att spela cyniskt och vinna på det sättet som Finland besegrade Tjeckien (och som det ibland ser ut även på gruppspelnivå för Finland) – det har vi inte upplevt ett svenskt landslag göra och vi tror att svenska supportrar, spelare (i landslag och SSL), tränare (i landslag och SSL), förbund, inte skulle stå eniga ifall det spelades en sådan innebandy som visserligen gav segern (och ett VM-guld) men hade lämnat mycket annat spelmässigt och idrottsmoraliskt att önska.

Vi ser fortfarande Juha Kivilehto framför oss från VM-finalen – som inte drog på smilbanden förrän guldmedaljen var hemma trots två egna mål i finalen och flera tillfällen att jubla ikapp med sina lag- och formationskamrater. En ledargestalt som med all synbar tydlighet även för oss utomstående från läktarplats med sitt agerande visade att det här guldmedaljen skulle Finland bara vinna. Ingenting av deras **fokus och målmedvetenhet** skulle grumlans oavsett vad Sverige presterade. Spelplanen och övertygelsen som byggts upp i laget under turneringen skulle fullföljas.

Spelar Sverige ett spel för att vinna mot Finland? Vårt svar är ja! Spelar Sverige ett spel för att vinna mot Finland i en VM-final? Vårt svar är ja – men det inbjuder till större skrällchans när det inte görs på bekostnad av sin egna självbild (om våra tankar om den svenska självbilden stämmer).

Respekten för Sveriges försvarsspel och spelvändningar bör vara stor hos motståndarna. Självklart måste Sverige ha samma respekt för sina motståndare. Således bör en **riskelimineringsanalys** gå ut på att ej tappa boll i uppspelsfas, etableringsfas eller invasionsfasen. Hur kommer man dit? Man spelar mer cyniskt, man spelar utan aktioner och man spelar mycket gröna beslut, och med färre antal spelare på fel sida om bollen.

**Tänker Sverige likadant?** Sverige är den nation som spelar igång sina uppspel snabbast av alla, trots att de bör ha förutsättningarna att vara den nation som klarar av att få motståndarna i gungning och mer ihåliga för invasionsmomenten. Kan det vara så att Sverige **tappar tålamodet på sitt egna uppspel?** Är känslan att något måste göras – ”för annars ser det inte bra ut”? Annars är det inte intensivt? Annars är det inte enligt planen? Annars är det inte enligt den ryggmärg som de har fått i sig från klubbtränaarna i SSL och eventuellt NIU & U19-landslagsspel? Andra nationer har inte den stressen anser vi. Å andra sidan så spelar många nationer långsamma uppspel – utan att för den saken skull förbättra sina invasionsförsök nämnvärt. Sverige kan med sina tekniskt skickliga spelare utmana invasionsområdet även om de går snabbare mot att etablera sitt anfallsspel eller mot invasion än övriga nationer.

Sverige riskelimineras såklart också och vill inte heller bjuda på några spelvändningar – men kan det vara så att i Sveriges fall kostar det en känsla av att inte ha flow/momentum – vilket det inte gör hos tex Finland. De uttagna landslagsspelarna är till största del spelare i klubbtag som spelar liknande det spel som landslaget vill spela där tidig igångsättning, stor rörelse, invasioner och aktioner är viktiga ingredienser.

Vart går gränsen för hur långt ifrån en maxprestation en spelare, en formation, ett lag kan vara från det som är deras vardag i klubbtag och match 1-3 under en EFT-helg till vad de känner att de får ut under en VM-final där belastningen är betydligt högre och energinivån lägre än vad de kanske tidigare upplevt. Det är en hög kravbild att kunna spela den föregångsinnebandy som en nation som Sverige ska och kan spela mellan VM-turneringarna under en VM-final.

\*\*\*

Ett etablerat SSL-lag kan vinna mot en nykomling och ändå vara missnöjda med prestation och resultat.

En nykomling kommer alltid vara nöjda med en seger mot ett etablerat SSL-lag oavsett hur prestationen värdesätts av styrelse, tränare, spelare, supportrar och media. En serieegrare som möter en serieåtta i en SM-kvartsfinal kan vinna den slutspelsmatchen men ändå visa frustration och besvikelse utåt och inåt. En serieåtta kommer troligtvis **alltid vara nöjd med en seger** mot en serieegrare oavsett hur prestationen och utförandet värdesätts av dem själva och övriga.

Vad vill vi säga med detta? Jo Finland, Schweiz och Tjeckien kommer alltid vara nöjda med en seger mot Sverige – oavsett hur många minuter de har blivit utbuade eller hur personer kan såga deras cynism, brist på konstruktivitet osv...

Sverige kan i sin tur vinna matcher med två-siffrigt och inte vara nöjda vare sig internt eller av utomstående.

Sverige har vunnit VM-finaler men främst VM-semifinaler utan att glädjas internt men kanske betydligt oftare externt (det var hårt sagt – för självklart jublas det alltid stort efter en seger – men det kan räcka med en enda fråga från tex media innan kraven på prestation visar sig i spelarnas, ledarnas och supportrarnas svar) för att prestationen inte levde upp till den självbild, målbild och kravbild som finns hos individen, i gruppen och även hos utomstående intressenter och supportrar.

Hur många positiva tankar och kommentarer skrevs och sades när Sverige efter en av de bästa VM-matcher som kanske spelats (ur publiksynpunkt) vunnit mot Schweiz? Hur många handlade om Sveriges oförmåga att kapitalisera sitt spel- och chansövertag? Hur mycket handlade om ifrågasättandet att Sverige inte ens kunde besegra Schweiz (som gjorde en stormatch) under ordinarie speltid?

När andra svenska landslag vinner viktiga VM-matcher har i alla fall aldrig vi varit med om att **kepsnegativism** får så stort utrymme när en vinst bör glädja, uppfylla hela våra innebandyväsen med glädje, lycka och stolthet.

\* \* \*

Samtliga nationer arbetar relativt likvärdigt i sitt spelsystemsbygge – men med olika triggerpunkter, styrspel, höjd osv. Det vi slås av är att motståndaren ”alltid” tillåts spela på de gröna ytorna. De tillåts alltid spela de lätta, självklara alternativen in i anfallszon och ut ur anfallszon. Varför inte tvinga in motståndaren i mer farliga ytor – som är svårare för dem att bemästra, och som inte ligger i deras trygghetszon? Riskerna är större men i våra ögon efter att ha granskat statistiken också möjligheterna. Självklart kräver ett sådant spel variation – då det blir för kostsamt över tid (det blir inläst) ifall det inte kommer varierat och oväntat.

Just nu får bollägarna oavsett nation vara i ”bekväma ytor” men det är också i de ytorna de är som bäst. Varför inte ta bort korridormöjligheterna. Varför inte ta bort deras 2-3 favorituppspelsvägar och tvinga in dem centralt eller tvinga dem att kliva på med utsedd speluppbyggare...

Vår bedömning är att bollägande nation får välja uppbyggnadssätt och de får välja speluppbyggare... Det genomförs aggressivt offensivt försvarsspel, det genomförs ett tydligt väloljat styrspel från tex Schweiz sida och det är ingredienserna vi efterfrågar – men ändå inte. Vi är mer inne på att detta ska kombineras, det ska inte vara ensidigt och monotont, det ska inte vara ett aggressivt offensivt försvarsspel mot bollägare med kontroll. Det finns fler lösningar.

Vi ifrågasätter ifall någon topp 4 nation kan spela ett uppspel eller ett etablerat anfallsspel som får ett samlat svenskt försvarsspel i gungning. Spelar Finland ett spel för att vinna mot Sverige. Vårt svar är Nej! Spelar Finland ett spel för att kunna vinna mot Sverige i en VM-final? Vårt svar är Ja!

Vad skulle hända om Sverige gav bort bollen och lät motståndarna göra misstagen – som leder till spelvändning A och de bästa chanserna? När den motståndaren (Läs Sverige) har fem matcher i benen, spelar med mindre marginaler och med stora ambitioner – det är då det finns störst chans att straffa dem genom att spela cyniskt... Sverige skapade flest och bäst målchanser på spelvändningar – men det var också tydligt att semifinalmotståndarna och finalmotståndarna var mer samlade än tidigare när Sverige fick de chanserna under VM-slutspelet. De var också mer kompakta än tidigare varpå de fick de svenska spelarna något utanför de invanda linjerna – och i det här fallet blev det lyckosamt för både Schweiz och Finland.

\*\*\*

Vad skulle hända ifall Sverige gjorde en klassisk – ”vi låter motståndarna ha all boll, allt bollinnehav och föra spelet-taktik och spelar igelkottsförsvaret och satsar på misstagsbestraffning” i matcher mot övriga topp 4 nationer? Vår bedömning är att Schweiz, Finland och Tjeckien generellt sett skulle lyckas lika ofta/sällan att spela igenom ett svenskt **passivt försvarsspel** som ett med högre och aggressivare utgångsläge. Vad skulle hända om ett svenskt landslag spelade tre meter ner på egen planhalva som utgångsläge, kryddat med ett klassiskt styrspel med någon moderniserad tvist? För oss lite tillbakagång, och långt ifrån utvecklingen av produkten innebandy (innanför sargen), men hur skulle länder som Finland, Schweiz, Tjeckien axla spelföransvaret i matchen?

En gambling på hög nivå – för om den inte lyckas skulle det blåsa väldigt snålt på spelartrupp och ledarstab – det inser vi.

En annan detalj vi reflekterat kring är **Sveriges höga försvarsspel**. Känslan på plats var att Sverige skulle tjäna på att sätta igång matchen, sätta igång Finlands och Schweiz uppspel. Men i efterhand när vi analyserar statistiken visade det sig att Sverige hade minst utkomst av samtliga topp 4 nationer på sitt offensiva försvarsspel.

Vi vill ändå inte släppa känslan att det kan ha varit rätt för Sverige att trycka oftare. En reflektion till kring detta är att Sverige ofta tryckte när motståndaren redan hade full kontroll på bollen – här kanske det finns utvecklingspotential att välja tillfälle klokare att trycka/pressa/stressa i rätt tid och med rätt styrning/rörelse/rotation. Hur ska nationen som har de mest tekniskt skickliga spelarna och det bredaste utbudet av spelare och spelartyper vinna mot de nationer som söker vägar att förstöra just det här övertaget? Hur vinna – i de viktigaste matcherna sent i en turnering?



Är bollinnehav, spelförande spelsystem, intensitetshöjande aktioner rätt väg för VM-guld? Är individuell skicklighet inom friare ramar att föredra framför styrd kollektivism? Fler aktioner, mindre marginaler och högre risk för att skapa fler och bättre avslut?

Har Sverige de individuellt tekniskt skickligaste spelarna och det bredaste och bästa utbudet av spelare och spelartyper?

Sverige är världsledande på så många enligt oss viktiga delar i Svenssonmodellen. Det kommer göra att vi har den bästa ligan, de bästa spelarna även i framtiden. Det kommer göra att vi vinner mot övriga toppnationer vid nästan varje tillfälle mellan VM-turneringarna framöver. Men det är skillnad på att ha ett spel och spelsystem med klubbtagstänk där varje match efterföljs av återhämtning, analys och utvärdering av föregående match och noggranna förberedelser och tid inför nästa.

Så är det inte under ett VM. Kravbilden för att nå framgång med det spelsystem som en nation som Sverige har utarbetat sedan Finlands förra "storhetstid" med VM-guld 2008 och 2010 för deras del är att spelarna kan prestera relativt likvärdigt under en VM-final som de gör under en EFT-match i oktober. Hur mycket i prestation faller en spelare med 6 matcher på 9 dagar och ett antal aktiviteter och träningar utöver det?

Sverige har den bästa bredden på toppspelarna och de bästa tekniska och taktiska förmågorna. Det innebär inte att vi tycker att Sverige inte kan nyttja denna fördel på bättre sätt i alla moment. Men vi säger också att även om de gjorde det så skulle möjligheterna för Finland, Schweiz och Tjeckien ändå finnas att de kan vinna enstaka matcher mot Sverige i nuläget och troligtvis än mer för varje VM som går av stapeln.

Vi tror också att i den spelform som VM-spelas så ökar möjligheterna för ej världsledande nationer att "skrällvinna" ju kompaktare en VM-turnering blir. Med fler återhämtningsdagar – ju mindre blir skrällchanserna.

## Vad har VM gett oss för framtiden?

Vi har fått en bättre bild av hur viktigt det är med **invasioner och kampmoment**. Vi har fått en bättre bild vilka **aktioner** som genomförs för att få så bra förutsättningarna för en lyckosam invasion som möjligt. Vi har lyft upp dilemmat med värderingen mellan att göra så många kvalitativa aktioner som krävs för att få en motståndare ur position kontra risken att då förlora bollen till den förödande **spelvändningen**. Spelvändningen som är det spelmoment som samtliga nationer eftersträvar när de försöker maximera sina försvarstankar.

Vi har återigen genom Svenssonmodellen värderat hur nationernas förhåller sig till varandra. Vi bedömer fortfarande att **Sverige är världsledande totalt sett**, men att samtliga nationer har sina styrkor som gör att de utmanar i de enskilda slutspelsmatcherna. Det är väldigt komplext att försöka göra en bedömning – men med statistikens hjälp står vi ändå för det som vi presenterar. Bedömningen är ju också gjort med endast dessa fyra toppnationer den här gången – och den skulle såklart se något annorlunda ut ifall vi tog med nästkommande fyra nationer – och än mer justerad ifall vi tog med samtliga 16 VM-nationer.

Det är ett stort steg mellan topp 4 och topp 8 och sedan längre ner på världsrankingen. Men en sådan här VM-analys hoppas vi kan bidra till att toppnationerna blir bättre och ser innebandyn lite annorlunda som gör att de kan utveckla någon del som de blivit uppmärksammade på – men vi hoppas också att den kan få övriga nationer att fortsätta närma sig toppnationerna för varje VM som går av stapeln. I framtiden spelas innebandy i OS och i en framtid kommer Sverige att för första gången **missa medalj** och kanske inte ens gå till slutspel...

Vi ser fram emot den framtiden – när nationer från världens samtliga världsdelar är med och spelar VM-kvartsfinaler. Fram till dess kommer vi med stort intresse följa Sverige och de övriga nationernas strävan att fortsätta vara eller bli världsledande. Att vara världsledande och världsmästare är en optimal kombination – men det behöver inte enligt oss vara en synonym. Finland var VM-slutspelets bästa nation på helheten att prestera resultat och vinst när det gällde som mest! De är värdiga världsmästare och visst är det redan nu kittlande att se ifall Sverige och Finland kan fortsätta hålla ett järngrepp om finalplatserna och ifall de får mötas på Finlands hemmaplan 2020 i en turnering där Sverige med alla ansträngningar kommer försöka att ta sig till ännu en final och stå som segrare!

Vi får se vad analysen från det VM-slutspelet för upp i ljuset. Nu tackar vi för ert visade intresse för den här VM-analysen!



**Svensk  
Innebandy**